



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

Orz. I. ks. 1710. 10. 2012

LKI-4114-02-04/2012

Kielce, dnia 3 września 2012 r.

Pan
Marcin Majcher
Burmistrz Ożarowa

Niniejszym przekazuję protokół kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Ożarowie w zakresie udzielania przez Burmistrza Ożarowa ulg podatkowych w latach 2009-2011.

Doradca ekonomiczny
w Delegaturze NIK w Kielcach
dr Grzegorz Walendzik

Odsyłam
03 09 2012

BURMISTRZ

Marcin Majcher

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Ożarowie, Stodolna 1, 27-530 Ożarów, numer statystyczny: 000548784 zwanego w dalszym ciągu Urzędem.

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli z Delegatury w Kielcach:

- Grzegorz Walendzik, doradca ekonomiczny na podstawie upoważnienia do kontroli nr 079304 z dnia 29 maja 2012 r., od 31 maja 3 września 2012 r., z przerwami w dniach: 01.06.2012 do 07.08.2012, 10.08.2012, 21.08.2012 do 24.08.2012.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli było udzielanie przez Burmistrza Ożarowa ulg podatkowych w latach 2009-2011.

Funkcję Burmistrza Ożarowa w badanym okresie pełnił Marcin Majcher.

[Dowód: akta kontroli str. 2, 4-5]

Funkcję Skarbnika Gminy Ożarów w badanym okresie pełniła Stefania Dziedzic.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

W toku kontroli ustalono co następuje:

Odniesienie stosowanych ulg, umorzeń i odroczeń podatków lokalnych do dochodów własnych gminy.

Na 2009 r. w Urzędzie dochody otrzymane od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) planowano w łącznej kwocie 17.264.429 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2009 r. wyniosły one 19.765.215,41 zł, tj. 114,5% dochodów planowanych.

Dochody otrzymane z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (rozd. 75601 w § 0350 – karta podatkowa) wyniosły 10.999,01 zł (137,49% planowanych). Natomiast dochody otrzymane z tytułu z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozd. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 9.502.608,97 zł (95,99% planowanych);
- podatek rolny (§ 0320) – 47.403,22 zł (118,51% planowanych);
- podatek leśny (§ 0330) – 29.042,00 zł (116,17% planowanych);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 128.809,28 zł (161,01% planowanych);



- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 2.367,31 zł (47,35% planowanych).

Dochody otrzymane z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozd. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 346.164,88 zł (109,89%);
- podatek rolny (§ 0320) – 736.302,56 zł (98,17%);
- podatek leśny (§ 0330) – 51.970,06 zł (129,93%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 206.299,40 zł (158,69%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 9.608,53 zł (96,09%).

[Dowód: akta kontroli str. 6-15]

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2009 r. (sporządzonego 27.01.2010) wynika, że w dziale 756, w rozdziale 75615 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 780.402,86 zł, w tym zaległości 780.402,86 zł;
- § 0320 – 2.285,40 zł, w tym zaległości 2.285,40 zł;
- § 0330 - 0 zł, w tym zaległości 0 zł;
- § 0340 – 20.285,14 zł, w tym zaległości 20.285,14 zł;
- § 0910 -437.139 zł.

Ze ww. sprawozdania Rb-27S za 2009 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności pozostałe do zapłaty w poniższych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 201.676,23 zł, w tym zaległości 201.676,23 zł;
- § 0320 – 225.947,88 zł, w tym zaległości 225.947,88 zł;
- § 0330- 33.002,03 zł, w tym zaległości 33.002,03 zł;
- § 0340 – 13.869,67 zł, w tym zaległości 13.869,67 zł;
- § 0910 – 343.470 zł.

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2009 r. wynosiły 2.072.918,73 zł, w tym zaległości 1.292.029,73 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 6-15]

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2009 r. (sporządzonego 27.01.2010) wynika, że kwota umorzonych zaległości podatkowych w 2009 r. wyniosła 240.575,98 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty lub z odroczeniem terminu płatności 79.055,80 zł.



[Dowód: akta kontroli str. 6]

Z badania dokumentów źródłowych przeprowadzonej w trakcie kontroli wynika, że kwota umorzonych zaległości podatkowych w 2009 r. wyniosła 262.276,78 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty lub z odroczeniem terminu płatności 57.335 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 16]

Powyższa rozbieżność jest wynikiem błędu popełnionego przez pracowników Urzędu. Polegał on na nieprawidłowym zapisaniu kwoty 21.700,80 zł (Dz. 756, rozdz. 75616 § 0340), jako kwoty rozłożonego na raty lub odroczonego terminu płatności podatku od środków transportu od osób fizycznych, podczas gdy dotyczyło to łącznej kwoty umorzonego ww. podatku od osób fizycznych. Skarbnik Gminy po stwierdzeniu błędnego zapisu, jeszcze w trakcie trwania kontroli, dokonała korekty sprawozdania finansowego Rb-27S za 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 12, 16, 22]

Według wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy bezpośrednią odpowiedzialność za błąd w sprawozdaniu ponosi pracownica Referatu Finansowego Urzędu, która przy wpisywaniu danych wprowadziła do sprawozdania błędny zapis.

[Dowód: akta kontroli str. 159]

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. (Dz. U. nr 20, poz. 103) do sporządzenia i przekazywania sprawozdań finansowych w imieniu gminy są zobowiązani wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast, którzy jednocześnie, zgodnie z § 9 pkt 1 ww. rozporządzenia, są zobowiązani do sporządzania ich w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Dla osób prawnych kwoty umorzonych zaległości w 2009 r., dotyczyły następujących tytułów:

- podatku od nieruchomości - 141.909,04 zł;
- podatku rolnego kwotę - 508,00 zł;
- podatku od środków transportu - 1.950 zł.

W 2009 r. osobom prawnym rozłożono na raty lub odroczone termin płatności z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 57.355 zł.

Osobom fizycznym w 2009 r. umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu:

- podatku od nieruchomości - 37.777,17 zł;
- podatku rolnego kwotę - 55.771,20 zł;
- podatku leśnego - 2.660,57 zł;
- podatku od środków transportu - 21.700,80 zł.



W 2009 r. osobom fizycznym nie rozkładano na raty i nie odraczano terminów płatności żadnych podatków.

[Dowód: akta kontroli str. 16-22]

Największymi dłużnikami zalegającymi z płatnością podatków byli:

- A.M. Technika Sobów – 327.760,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 3.701,62 zł z tytułu podatków od środków transportu;
- Spółdzielnia Inwalidów Przemysłu Lekkiego w Opatowie – 9.014,91 zł (zakład w upadłości);
- Spółka „Kamex” – 114.926,06 zł (w upadłości);
- Metalbud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – 85.187,40 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 11.915,90 zł z tytułu podatków od środków transportu (w upadłości);
- Zakład Remontowo-Budowlany „REM” – 49.365, 78 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 4.665,90 zł z tytułu podatków od środków transportu (zakład w upadłości);
- Fabryka Maszyn Ożarów – 193.317,81 zł z tytułu podatku od nieruchomości;
- Przedsiębiorstwo „DROGPOL” Sp. z o.o. – 14.796,00 z tytułu podatku od nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 57]

Na 2010 r. dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) planowano w łącznej kwocie 16.061.702,00 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2010 r. wykonanie ogółem dochodów wyniosło 17.983.357.63 zł (111,96% planowanych).

Dochody otrzymane z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (rozd. 75601 w § 0350 – karta podatkowa) wyniosły 10.404,36 zł (130,05%). Natomiast dochody otrzymane z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozd. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 9.620.253,75 zł (101,27%);
- podatek rolny (§ 0320) – 41.806,00 zł (104,52%);
- podatek leśny (§ 0330) – 30.065,00 zł (136,66%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 128.230,92 (128,33%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 3.861,60 zł (193,08%).



Dochody otrzymane z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozd. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 334.815,95 zł (111,61%);
- podatek rolny (§ 0320) – 642.129,67 zł (98,64%);
- podatek leśny (§ 0330) – 52.515,54 zł (116,70%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 240.607,65 zł (171,86%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 9.644,36 zł (96,44%).

[Dowód: akta kontroli str. 14-15]

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2010 r. (sporządzonego 11.05.2011 r.) wynika, że w dziale 756 rozdziale 75615 należności od osób prawnych pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 469.565,34 zł, w tym zaległości 469.565,34 zł;
- § 0320 – 2.317,00 zł, w tym zaległości 2.317,00 zł;
- § 0340 – 11.915,90 zł, w tym zaległości 11.915,90 zł;
- § 0910 – 152.438 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 40-41]

Ze sprawozdania Rb-27S za 2010 r. (sporządzonego 11.05.2011 r.) wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności od osób fizycznych pozostałe do zapłaty w poniższych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 205.853,12 zł, w tym zaległości 205.853,12 zł;
- § 0320 – 221.770,66 zł, w tym zaległości 221.770,66 zł;
- § 0330 - 33.950,01 zł, w tym zaległości 33.950,01 zł;
- § 0340 – 8.256,17 zł, w tym zaległości 8.256,17 zł;
- § 0910 – 367.479 zł.

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2010 r. wynosiły 1.495.009,21 zł, w tym zaległości 975.092,21 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 26-34]

Ze sprawozdania Rb-27S za 2010 r. (sporządzonego 11.05.2011 r.) wynika, że łączna kwota umorzonych zaległości podatkowych w 2010 r. wyniosła 192.022,93 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty i z odroczeniem terminu płatności 100.278,81 zł.

W 2010 r. na powyższą kwotę umorzonych zaległości osobom prawnym, miały składać się umorzenia z tytułu;



- podatku od nieruchomości - 88.471,00 zł;
- podatku rolnego - 358 zł;
- podatku od środków transportu - 1.516,74 zł.

Według Rb-27S w 2010 r. rozłożono na raty i odraczano termin płatności tylko z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 100.278,81 zł.

W 2010 r. osobom fizycznym umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu:

- podatku od nieruchomości - 39.378,60 zł;
- podatku rolnego kwotę - 38.542,38 zł;
- podatku leśnego - 1.442,56 zł;
- podatku od środków transportu - 22.313,65 zł.

W 2010 r. nie rozkładano osobom fizycznym na raty podatków ani nie odraczano ich terminów płatności.

[Dowód: akta kontroli str. 26, 31-32]

W wyniku badania dokumentów źródłowych stwierdzono błędy w sprawozdaniu Rb27-S sporządzonym 11.05.2011 r., polegające na wykazaniu nieprawidłowych kwot umorzonych zaległości podatkowych osób fizycznych.

Powyższa rozbieżność jest wynikiem błędów popełnionych przez dwóch pracowników Referatu Finansowego Urzędu. Polegał on na nieprawidłowym wykazaniu w sprawozdaniu kwoty umorzonych zaległości podatkowych od osób fizycznych - podano łączną kwotę 192.022,93 zł, zamiast łącznej kwoty umorzeń zaległości podatkowych w wysokości 209.937,93 zł (Dz. 756, rozdz. 75616 § 0340). Skarbnik Gminy po stwierdzeniu błędnego zapisu, jeszcze w trakcie trwania kontroli, dokonała korekty sprawozdania finansowego Rb27-S za 2010 r.

Według wyjaśnień pracowników pomyłka była związana z nawałem pracy w końcu roku.

[Dowód: akta kontroli str. 26, 35, 160-161]

Z korekty sprawozdania Rb 27-S za 2010 r. wynika, że osobom fizycznym umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu:

- podatku od nieruchomości - 47.659,60 zł;
- podatku rolnego kwotę - 47.544,38 zł;
- podatku leśnego - 2.074,56 zł;
- podatku od środków transportu - 22.313,65 zł.

W 2010 r. nie rozkładano osobom fizycznym na raty podatków ani nie odraczano ich terminów płatności.



[Dowód: akta kontroli str. 41]

Największymi dłużnikami zalegającymi z płatnością podatków w 2010 r. byli:

- Fabryka Maszyn Ożarów w Sobowie – 215.421,25 zł;
- Spółka „Kamex” – 114.926,06 zł (w upadłości);
- Metalbud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – 85.187,40 zł; (w upadłości);
- BOS Spółka Cywilna w Ożarów – 19.649,00 zł;
- Przedsiębiorstwo „DROGPOL” Sp. z o.o. – 22.194,00.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

Plan na 2011 r. dochodów od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych osób nie posiadających osobowości prawnej (dział 756) wynosił po zmianach łącznie 8.789.596 zł. Ogółem wykonanie dochodów na koniec 2011 r. wyniosło 9.535.992,43 zł (108,49% planowanych).

Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (rozd. 75601 w § 0350 – karta podatkowa) wyniosły 10.466,56 zł (130,83% planowanych). Natomiast dochody z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób prawnych (rozd. 75615) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 10.982.346,60 zł (101,69%);
- podatek rolny (§ 0320) – 40.888 zł (102,22%);
- podatek leśny (§ 0330) – 29.638 zł (134,72%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 128.451,20 zł (128,45%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 50.174 zł (2508,75%).

Dochody otrzymane z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportu od osób fizycznych (rozd. 75616) kształtowały się w sposób następujący:

- podatek od nieruchomości (§ 0310) – 400.751,51 zł (133,58%);
- podatek rolny (§ 0320) – 667.455,87 zł (102,69%);
- podatek leśny (§ 0330) – 55.266,19 zł (122,81%);
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 285.205,80 zł (190,14%);
- odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (§ 0910) – 15.709,82 zł (196,37%).

[Dowód: akta kontroli str. 46-56]

Ze sprawozdania Rb-27S za 2011 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75615 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:



- § 0310 – 578.384,21 zł, w tym zaległości 578.384,21 zł;
- § 0320 – 2.748,00 zł, w tym zaległości 2.748,00 zł;
- § 0330- 1,00 zł, w tym zaległości 1,00 zł;
- § 0340 – 11.915,90 zł, w tym zaległości 11.915,90 zł;
- § 0910 – 182.361 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S za 2011 r. wynika, że w dziale 756 rozdziale 75616 należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach wynosiły:

- § 0310 – 219.430,83 zł, w tym zaległości 205.990,14 zł;
- § 0320 – 254.238,54 zł, w tym zaległości 222.695,14 zł;
- § 0330- 62.597,16 zł, w tym zaległości 35.919,04;
- § 0340 - 12.140,67 zł, w tym zaległości 12.140,67 zł;
- § 0910 – 411.691 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 51-52]

Łącznie należności pozostałe do zapłaty w dziale 756 za 2011 r. wynosiły 1.779.220,25 zł, w tym zaległości 1.113.506,04 zł. Kwota umorzonych zaległości podatkowych wyniosła 140.671,28 zł, a kwota podatków rozłożonych na raty i z odroczeniem terminu płatności wyniosła 0 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 46]

W 2011 r. osobom prawnym umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu;

- podatku od nieruchomości – 70.067 zł;
- podatku rolnego kwotę – 358 zł.

W 2011 r. osobom prawnym nie rozkładano i nie odraczano termin płatności podatków.

W 2011 r. osobom fizycznym umorzono następujące kwoty zaległości, z tytułu;

- podatku od nieruchomości – 41.646,26 zł;
- podatku rolnego kwotę – 25.384,02 zł;
- podatku leśnego – 466 zł;
- podatek od środków transportu (§ 0340) – 7.750 zł.

W 2011 r. osobom fizycznym nie rozkładano i nie odraczano termin płatności podatków.

[Dowód: akta kontroli str. 51-52]

Największymi dłużnikami zalegającymi w 2011r. z płatnością podatków byli:

- Fabryka Maszyn Ożarów w Sobowie – 255.015,62 zł, należność rozłożona na raty;
- Spółka „Kamex” – 114.926,06 zł (w upadłości);
- Metalbud Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – 134.798,40 zł; (w upadłości);



- BOS Spółka Cywilna w Ożarów – 23.936 zł;
- Spółdzielnia Inwalidów w Opatowie (w upadłości) – 9.014,91 zł;
- Spółdzielnia Mieszkaniowa Wzgórze – 9.289 zł;
- Przedsiębiorstwo „DROGPOL” Sp. z o.o. – 22.194 zł (w upadłości).

[Dowód: akta kontroli str. 59]

Stosowanie ulg, odroczeń i umorzeń podatków przez Burmistrza Ożarowa w latach 2009-2011.

Udzielanie ulg indywidualnych w spłacie zobowiązań podatkowych zostało uregulowane w rozdziale 7a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Tabela 1 Zestawienie podmiotów (osób prawnych), którym podatki umorzono, rozłożono na raty lub odroczone terminy płatności w okresie objętym kontrolą.

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.	2011 r.
1.	Liczba osób prawnych, którym umorzono należności podatkowe, w tym z tytułu:	33	36	21
1.1.	- podatku od nieruchomości	20	26	16
1.2.	- podatku rolnego	6	6	1
1.3.	- podatku leśnego	0	2	0
1.4.	- podatku od środków transportu	15	14	4
2.	Kwota należności podatkowych (w zł) umorzonych osobom prawnym z tytułu:	164.529,04	134.708,20	108.050,90
2.1	- podatku od nieruchomości	163.675,04	133.481,20	107.692,90
2.2	- podatku rolnego	854,00	1.132,00	358,00
2.3	- podatku leśnego	0	95,00	0
2.4	- podatku od środków transportu	23.650,80	23.830,39	7.750,00
3.	Liczba osób prawnych, którym odroczone termin płatności podatku, w tym z tytułu:	3	2	1
3.1	- podatku od nieruchomości	1	1	1
3.2.	- podatku rolnego	0	0	0
3.3.	- podatku leśnego	0	0	0
3.4.	- podatku od środków transportu	2	1	0
4.	Kwota należności podatkowych (w zł) z tytułu odroczenia terminu płatności osobom prawnym:	35.620,30	19.334,00	6.966,00
4.1.	- podatku od nieruchomości	23.037,00	10.984,00	6.966,00
4.2.	- podatku rolnego	0	0	0
4.3.	- podatku leśnego	0	0	0

4.4.	- podatku od środków transportu	12.583,30	8.350,00	0
5.	Liczba podmiotów (osób prawnych), którym rozłożono należności podatkowe na raty, w tym z tytułu:	1	1	0
5.1.	- podatku od nieruchomości	1	1	0
5.2.	- podatku rolnego	0	0	0
5.3.	- podatku leśnego	0	0	0
5.4.	- podatku od środków transportu	0	0	0
6.	Kwota należności podatkowych (w zł) rozłożonych na raty osobom prawnym z tytułu:	57.355,00	240.670,81	0
6.1.	- podatku od nieruchomości	57.355,00	240.670,81	0
6.2.	- podatku rolnego	0	0	0
6.3.	- podatku leśnego	0	0	0
6.4.	- podatku od środków transportu	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 133]

Tabela 2 Zestawienie podmiotów (osób fizycznych), którym podatki umorzono, rozłożono na raty lub odroczone terminy płatności w okresie objętym kontrolą.

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010	2011
1.	Liczba osób fizycznych, którym umorzono należności podatkowe, w tym z tytułu:	191	154	75
1.1.	- podatku od nieruchomości	59	40	24
1.2.	- podatku rolnego	180	148	64
1.3.	- podatku leśnego	89	55	19
2.	Kwota należności podatkowych (w zł) umorzonych osobom fizycznym z tytułu:	96.208,94	97.278,54	67.496,28
2.1.	- podatku od nieruchomości	37.777,17	47.659,60	41.646,26
2.2.	- podatku rolnego	55.771,20	47.544,20	25.384,02
2.3.	- podatku leśnego	2.660,57	2.074,56	466,00
3.	Liczba osób fizycznych, którym odroczone termin płatności podatku, w tym z tytułu:	3	4	0
3.1.	- podatku od nieruchomości	5	7	0
3.2.	- podatku rolnego	3	4	0
3.3.	- podatku leśnego	1	2	0
4.	Kwota należności podatkowych (w zł) z tytułu odroczenia terminu płatności:	2.294,00	1.212,00	0
4.1.	- podatku od nieruchomości	0	0	0
4.2.	- podatku rolnego	2.291,00	1.202,00	0
4.3.	- podatku leśnego	3,00	10,00	0
5.	Liczba podmiotów, którym rozłożono należności podatkowe na raty, w tym z tytułu:	0	0	0
5.1.	- podatku od nieruchomości	0	0	0
5.2.	- podatku rolnego	0	0	0
5.3.	- podatku leśnego	0	0	0
6.	Kwota należności podatkowych (w zł) rozłożonych na raty z tytułu:	0	0	0
6.1.	- podatku od nieruchomości	0	0	0

6.2.	- podatku rolnego	0	0	0
6.3.	- podatku leśnego	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 132]



Zestawienie dotyczące zalegania w płatności podatków oraz ich windykacji:

Lp.	Wyszczególnienie	Według stanu na 31.12.2009				Według stanu na 31.12.2010				Według stanu na 31.12.2011					
		Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu	Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu	Podatek od nieruchomości	Podatek rolny	Podatek leśny	Podatek od środków transportu		
1	Liczba podmiotów zalegających z płatnościami /1/	Osoby prawne	16	2	0	4	10	3	0	1	14	2	1	1	
		Osoby fizyczne	1.832				1.864				1.857				
2	Razem	1.850				1.877				1.874				16	
3	Ogólna kwota zaległości (w zł)/2/	Osoby prawne/3/	780.403,86	2.285,40	0	20.285,12	469.565,94	2.317,00	0	11.915,90	578.384,21	2.748,00	1,0	11.915,90	
		Osoby fizyczne	460.626,14				461.573,79				8.256,17				
4	Ogólna kwota zaległości razem (w zł)	1.243.314,40				933.456,13				20.172,07				1.045.737,53	24.056,57
5	Liczba podmiotów objęta windykacją	Osoby prawne	2	2	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	
		Osoby fizyczne	232				265				4				226
6	Razem	237				266				4				227	6
7	Kwota objęta windykacją	Osoby prawne	25.991,31	974,00	5,00		148.685,00	0	0	0,00	33.975,06	0	0	1.309,00	
		Osoby fizyczne	72.620,01				65.825,40				6.625,10				77.529,01
8	Ogólna kwota objęta windykacją (w zł)	98.694,32				214.510				6.625,10				111.504	7.317,4

Handwritten signature

9	Efekty windykacji (liczba)	Osoby prawne			0	0	0	0	0	0	0	0	0
		1	1	1									
		Osoby fizyczne			2				4				0
	239				241			4					1
10	Razem	242			2			4				302	1
11	Efekty windykacji (w zł)	Osoby prawne		Osoby fizyczne	0	0	0	0	0	129.496,44	0	0	0
		2.259,69	141,00										
		72.554,69			3.687,20			1.974,61		45.770,49			
12	Efekty windykacji razem (w zł)	74.960,38			3.687,20			1.974,61		175.266,93			819,00

/1/- liczba podmiotów zalegających z płatnościami - skumulowana liczba podmiotów na dzień 31.12.2009, 31.12.2010, 31.12.2011 -za lata ubiegłe narastająco;

/2/- ogólna kwota zaległości - skumulowana kwota zaległości na dzień 31.12.2009, 31.12.2010, 31.12.2011 - za lata ubiegłe narastająco;

/3/- ogólna kwota zaległości -osoby prawne - kwota zawiera 10 podmiotów w upadłości, w stosunku do których zgłoszono wierzytelności do syndyka: podatek od nieruchomości w 2009 roku – 665.300 zł, podatek rolny w 2009 roku – 387 zł, podatek od środków transportowych w 2009 roku - 20 285 zł , podatek od nieruchomości w 2010 roku – 383.384 zł - odpis oraz podatek rolny w 2010 roku - 387 zł - odpis , podatek od środków transportowych w 2010 roku – 8.369 zł – odpis.

[Dowód: akta kontroli str. 130-131]

Handwritten signature

Rzetelności prowadzonych postępowań w ww. zakresie zgodności stosowanych procedur z przepisami Ordynacji podatkowej.

W 2009 r. do Urzędu podania o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości, leśnego i rolnego złożyły 191 osoby fizyczne. Wszystkie wnioski zostały zaakceptowane i dla tej liczby podatników zostały wydane decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych.

W 2010 roku wnioski o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości, leśnego i rolnego złożyły 156 osób fizycznych. Tylko w dwóch przypadkach Burmistrz Ożarowa odmówił umorzenia zaległych podatków. W jednym przypadku odmowna decyzja (Fn. IX.3113/6/10 z dn.09.06.2010) wynikała ze złożenia wniosku przez osobę niebędącą stroną i Burmistrz odmówił wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia zobowiązania podatku od nieruchomości. W drugim przypadku, w uzasadnieniu decyzji (Fn. VI.3113/23/201010 z dn.19.10.2010) o odmowie umorzenia zaległości w podatku rolnym podano, że przyczyna podana przez wnioskodawcę, tj. konflikt z sąsiadem o granicę nie stanowi przesłanki do decyzji umorzeniowej określonej w przepisach art. 67 par. 1 Ordynacji podatkowej.

W 2011 r. wnioski o umorzenie podatku od nieruchomości, leśnego i rolnego złożyło 76 osób. Burmistrz Ożarowa wydał odmowną decyzję w jednym przypadku. Decyzją Fn. VI.3123.12.2011 z dn. 09.11.2012 r. Burmistrz odmówił wnioskodawcy umorzenia zaległości w podatku rolnym podatkowej, uzasadniając, że przyczyna podana przez wnioskodawcę, tj. konflikt z sąsiadem o granicę nie stanowi przesłanki do decyzji umorzeniowej określonej w przepisach art. 67 par. 1 Ordynacji podatkowej.

[Dowód: akta kontroli str. 205-227]

Postępowanie w zakresie udzielania ulg podatkowych (umorzenia, rozkładania na raty i odroczenia terminów płatności)

Przyznawanie ulg podatkowych w gminie Ożarów polegało na składaniu wniosków przez podatników, załączaniu do niego różnego rodzaju załączników oraz wypełnianiu w Urzędzie kwestionariusza o nazwie *Oświadczenie o stanie majątkowym podatnika (Oświadczenie)*. *Oświadczenie* zawierało następujące punkty do wypełnienia:

- Dane dotyczące gospodarstwa (nieruchomości),
- Zabudowania (należało opisać jakie, ich stan, rozbudowy),
- Urządzenie mieszkania,
- Rodzaj prowadzonej działalności,
- Posiadany inwentarz,



- Stan rodziny podatnika,
- Klęski żywiołowe, upadki zwierząt w gospodarstwie oraz kwoty optymalnych odszkodowań,
- Inne zaistniałe zdarzenia losowe, okoliczności mające wpływ na sytuację materialną podatnika oraz poniesione koszty i wydatki.
- Osiągnięte dochody przez podatnika i członków jego rodziny,
- Wydatki,
- Korzystanie przez podatnika z ulg, umorzeń w ostatnim okresie,
- Inne dane.

Oświadczenie podpisane przez podatnika kończyło się klauzulą – *Jednocześnie oświadczam, że znane mi są przepisy ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy (Dz. U. z 1999 r. Nr 83, poz. 930 ze zm.) art. 76 o odpowiedzialności za złożenie nieprawidłowego oświadczenia lub zatajenia prawdy.*

Oświadczenie zawiera także pouczenie, że organowi podatkowemu przysługuje prawo przeprowadzenia kontroli podatkowej zgodnie z przepisami art. 281-292 ustawy ordynacja podatkowa. W badanym okresie organ podatkowy nie skorzystał ani razu z tego prawa.

Każda dokumentacja dotycząca rozpatrywania wniosków podatnika o zastosowanie ulgi podatkowej zawierała decyzję Burmistrz o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z uzasadnieniem.

[Dowód: akta kontroli str. 275-339]

W Urzędzie nie ustanowiono pisemnej procedury ustalającej zasady postępowania dla rozpatrywania spraw związanych z udzielaniem ulg podatkowych.

W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy w sposób następujący przedstawiła stosowany sposób postępowania o umorzenie zobowiązań pieniężnych. Według wyjaśnienia składa się on z kilku działań:

1. *Przyjęcie wniosku. (Przy składaniu wniosku podatnik zostaje poinformowany jakie powinien spełnić warunki aby skorzystać z ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowej. Zostaje poinformowany o złożeniu wymaganych dokumentów do podania. Podatnik po uzyskaniu tej informacji często rezygnuje ze składania podania i dokonuje wpłaty).*
2. *Sprawdzenie wniosku pod względem przedmiotowym i formalnym polegające na sprawdzeniu czy dany podatnik figuruje w ewidencji, czy posiada na dzień złożenia wniosku zaległość oraz czy jego dane personalne i adres są zgodne z danymi w ewidencji.*



3. *Poinformowanie podatnika, aby złożył oświadczenie o wysokości udzielonej mu pomocy de minimis oraz wypełnieniu formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 roku /poz.311 i 312 / przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis .*
4. *Pobranie od podatnika oświadczenia o jego stanie majątkowym i sytuacji finansowej na druku wewnętrznym urzędu.*
5. *Przedstawienie wniosku wraz ze zgromadzonymi dokumentami/dowodami w sprawie do oceny przez Burmistrza w celu podjęcia decyzji.*
6. *Przygotowanie projektu decyzji administracyjnej (po podjęciu decyzji przez Burmistrza), wysłanie decyzji, a w przypadku decyzji pozytywnych w ramach pomocy publicznej, czy pomocy de minimis również wydanie zaświadczenia o udzielonej pomocy publicznej, czy pomocy de minimis.*

[Dowód: akta kontroli str. 139-140]

Badanie decyzji umorzeniowych wydawanych przez Burmistrza Ożarowa ww. 2009 r. wykazało, że uzasadnienia decyzji były lakoniczne, nie odnosiły się precyzyjnie do podanych faktów i stwierdzały, że zostały one zweryfikowane w trakcie postępowania podatkowego.

[Dowód: akta kontroli str.234-339]

Podatki od osób fizycznych (od nieruchomości, rolny i leśny)

Do oceny przeprowadzania przez Burmistrza Ożarowa postępowania o udzielenie ulgi podatkowej, wybrano po 10 decyzji z lat 2009-2011.

W dokumentacji do zastosowania ulgi dla każdego podatnika w 2009 r. (w 10 wybranych) znajdowały się – wniosek podatnika, *Oświadczenie o stanie majątkowym podatnika*, oświadczenie że nie jest on lub jest przedsiębiorcą sektora rolnego, czasami zaświadczenia o stanie zdrowia lub inne dokumenty oraz decyzja Burmistrza. Uzasadnienia do wydawanych decyzji w 2009 r. były bardzo krótkie i ich treść była podobna, różniła się tylko wstępnym zdaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 234-387]

Przykładowo uzasadnienie do decyzji umorzeniowej Fn VI/3113/19/09 z dnia 14.05.2009 było następujące:

W dniu 24.04.2009 r. Pani B.T. zwróciła się z prośbą do Burmistrza Ożarowa o umorzenie zaległości w podatku za 2008 i 2009 r. Prośbę swą motywuje trudną sytuacją w gospodarstwie, ponieważ przebywa jako skazana w areszcie śledczym.

Burmistrz Ożarowa po rozważeniu przedstawionych wyżej okoliczności i przeprowadzeniu postępowania postanowił umorzyć zobowiązania.



Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji – za pośrednictwem tut. Organu podatkowego.

Zgodnie z art. 224 § 1 ordynacji podatkowej – wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 344]

Przywołany w pouczeniu art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej został uchylony i nie obowiązuje od dnia 1 stycznia 2009 r.

W dokumentacji do zastosowania ulgi (umorzenia) dla każdego podatnika w 2010 r. (w 10 wybranych) znajdowały się – wniosek podatnika, *Oświadczenie o stanie majątkowym podatnika*, oświadczenie że nie jest on lub jest przedsiębiorcą sektora rolnego, czasami zaświadczenia o stanie zdrowia lub inne dokumenty, pozytywna decyzja Burmistrza oraz zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie. Uzasadnienia do wydawanych decyzji umorzeniowych w 2010 r. były bardziej rozbudowane niż w 2009 r. - ich treść była również bardzo podobna.

[Dowód: akta kontroli str. 388-544]

Przykładowe uzasadnienie do decyzji umorzeniowej, np. Fn VI/313/10/2010 z dnia 28.04.2010 r. było następujące:

W dniu 23.04.2010 r. Pan P. J. zwrócił się z prośbą do Burmistrza Ożarowa o umorzenie zobowiązań za 2009 r. Prośbę swą motywujemy, że miał wypadek spowodowany przy pracy w gospodarstwie, jest po operacji (w załączeniu karta informacyjna) wydatki związane z chorobą i utrzymanie licznej rodziny należy potraktować jako przesłanki ważnego interesu podatnika.

Biorąc pod uwagę motywy zawarte w podaniu oraz ustalenia poczynione w postępowaniu wyjaśniającym należy zważyć co następuje. Powołana na wstępie ustawa – Ordynacja podatkowa art. 67a § 1 pkt. 3 stwierdza, że w przypadku uzasadnionym ważnym interesem społecznym podatnika może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Niemniej o takiej przesłance można mówić w wypadku zdarzenia losowego powodującego znaczne osłabienie zdolności płatniczych podatnika i zabezpieczenie podstawowych potrzeb rodziny oraz funkcjonowania gospodarstwa.

Ponadto rozpatrując sprawę, wzięto pod uwagę fakt, że udzielona ulga nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu przepisów art. 87 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę



Europejską (TWE). Przesłanki, przy zaistnieniu których wsparcie finansowe stanowi pomoc publiczną podlegającą notyfikacji Komisji Europejskiej, określone są w art. 87 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską.

Podatnik oświadczył, iż w ostatnich trzech latach wartość otrzymane przez niego pomocy publicznej nie przekroczyła kwoty będącej równowartością 7,5 tys. Euro.

Burmistrz Ożarowa po rozważeniu przedstawionych wyżej okoliczności i uzasadnionych ważnym interesem podatnika postanowił umorzyć zobowiązanie.

trudną sytuacją w gospodarstwie, ponieważ przebywa jako skazana w areszcie śledczym.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji – za pośrednictwem tut. Organu podatkowego.

Zgodnie z art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej – wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Informuje się, że na podstawie art. 121 ustawy z dnia 29 sierpnia 1995 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), iż zawarte zostało postanowienie, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego (Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta) podaje do publicznej wiadomości, w terminie do 31 maja następnego roku wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia oraz wykaz osób prawnych i fizycznych którym udzielono pomocy publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 392-393]

Przywołany w pouczeniu art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej został uchylony i nie obowiązuje od dnia 1 stycznia 2009 r.

W badanej dokumentacji stanowiącej podstawę do zastosowania ulgi podatkowej (umorzenia) dla każdego podatnika w 2011 r. (w 10 wybranych) znajdowały się – wniosek podatnika, *Oświadczenie o stanie majątkowym podatnika*, oświadczenie że nie jest on lub jest przedsiębiorcą sektora rolnego, zaświadczenia o stanie zdrowia podatnika i rodziny (gdy było to podnoszone we wniosku) lub inne dokumenty, pozytywna decyzja Burmistrza oraz zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie. Uzasadnienia do wydawanych decyzji umorzeniowych w 2011 r. były również bardzo podobne.

[Dowód: akta kontroli str. 545-694]

Przykładowe uzasadnienie do decyzji umorzeniowej, np. Fn V.3121.1.9.2011 z dnia 31.05.2011 r. było następujące:

W dniu 16.05.2011 r. do Burmistrza Ożarowa wpłynęło podanie o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu I i II raty podatku rolnego za 2011 r. od pana T.R. W/w swoją prośbę motywuje tym, iż jest w trudnej sytuacji materialnej spowodowaną podtopieniem upraw na powierzchni 7,65 ha, straty w gospodarstwie wyniosły 32%, a do spłacenia ma kredyt zaciągnięty w banku w kwocie 10.000 zł.

Podatnik oświadczył, iż w ostatnich trzech latach wartość otrzymane przez niego pomocy publicznej nie przekroczyła kwoty będącej równowartością 7,5 tys. Euro.

Burmistrz Ożarowa po przeprowadzeniu postępowania podatkowego zważył, co następuje: okoliczności podnoszone przez podatnika znalazły potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Tym samym organ podatkowy uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika i umorzył zaległości podatkowe z tytułu podatku rolnego wraz z odsetkami za zwłokę, a tym samym udzielił pomocy publicznej stanowiącej pomoc de minimis.

W tym stanie rzeczy należało postanowić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji – za pośrednictwem Burmistrz Ożarowa.

Zgodnie z art. 222 Ordynacji podatkowej, odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej – wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji, z zastrzeżeniem art. 224a.

Informuje się, że na podstawie art. 121 ustawy z dnia 29 sierpnia 1995 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm. oraz art. 14 pkt. 2 lit f ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), że zawarte zostało postanowienie, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego (Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta) podaje do publicznej wiadomości, w terminie do 31 maja następnego roku wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty w kwocie przewyższającej 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot

i przyczyn umorzenia oraz wykaz osób prawnych i fizycznych którym udzielono pomocy publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 563-564]

Przywołane w pouczeniu art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej oraz z art. 14 pkt. 2 lit f ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w dniu wydawania decyzji już nie obowiązywały.

Podatek od środków transportowych

W 2009 r. Burmistrz Marcin Majcher wydał 14 decyzji, na podstawie których umorzył podatek od środków transportu. W trakcie kontroli dokonano przeglądu pięciu decyzji (największych kwotowo) na kwoty 5.000 zł (Fn.X. 3114/1/8/09 z dn. 16.09.2009), 4.375 zł (Fn.X. 3114/1/11/09 z dnia 12.11.2009), 2.545 zł (Fn.X. 3114/1/9/09 z dn. 16.09.2009), 2.250 zł (Fn.X. 3114/1/7/09 z dn. 14.05.2009) i 1.260 zł (Fn.X. 3114/1/6/09 z dn. 05.05.2009).

1. W dokumentacji do decyzji umorzeniowej Fn.X. 3114/1/8/09 z dn. 16.09.2009 znajdowało się podanie podatnika, w którym przedstawiał on swoją trudną sytuację związaną z brakiem zleceń na usługi transportowe, wysokie koszty utrzymania taboru samochodowego, brak terminowych płatności za usługi oraz ogólne obniżenie dochodów z uwagi na dekonjunkturę. W załączeniu przedstawiono kształtowanie się przychodów, kosztów i w konsekwencji dochodów podatnika.

W uzasadnieniu do decyzji organ podatkowy powtórzył dane przedstawione przez podatnika i uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika oraz publiczny.

2. W dokumentacji do decyzji umorzeniowej Fn.X. 3114/1/11/09 z dnia 12.11.2009 znajdowało się podanie podatnika, w którym przedstawiał on swoją trudną sytuację związaną z ciężką sytuacją w transporcie, zaciągnięciem kredytu na podjęcie innej działalności, zakupami opału itp. W załączeniu przedstawiono kształtowanie się przychodów, kosztów i w konsekwencji dochodów podatnika.

W uzasadnieniu do decyzji organ podatkowy powtórzył dane przedstawione przez podatnika dotyczące braku zleceń na usługi transportowe i uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika oraz publiczny.

3. W dokumentacji do decyzji umorzeniowej Fn.X. 3114/1/9/09 z dn. 16.09.2009 z dnia 23.09.2009 znajdowało się podanie podatnika, w którym przedstawiał on swoją trudną



sytuację związaną z trudną sytuacją materialną, chorobą męża i niskimi dochodami z gospodarstwa rolnego

W uzasadnieniu do decyzji organ podatkowy powtórzył argument o braku zleceń na usługi transportowe, wysokie koszty utrzymania taboru samochodowego oraz chorobę męża i uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika oraz publiczny.

4. W dokumentacji do decyzji umorzeniowej Fn.X. 3114/1/7/09 z dn. 14.05.2009 z dnia 14 maja 2009 r. znajdowało się podanie podatnika, w którym przedstawiał on swoją trudną sytuację związaną z brakiem dobrych zleceń na usługi przewozowe, brakiem kierowców do pracy i faktem bycia jedynym żywicielem rodziny.

W uzasadnieniu do decyzji organ podatkowy stwierdził, że z działalności prowadzonej przez podatnika są niskie dochody i nie jest on w stanie zapłacić I raty podatku, w konsekwencji uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika oraz publiczny.

5. W dokumentacji do decyzji umorzeniowej Fn.X. 3114/1/6/09 z dn. 05.05.2009 z dnia 5 maja 2009 r. znajdowało się podanie podatnika, w którym przedstawiał on swoją trudną sytuację związaną osiągnięciem niskich dochodów w 2008 r. oraz nie osiągnięciem dochodu w 2009 r. W dokumentacji było również oświadczenie o korzystaniu z pomocy publicznej de minimis w latach ubiegłych w kwocie 6.900 zł.

W uzasadnieniu do decyzji organ podatkowy stwierdził, że z prowadzonej przez podatnika działalności są niskie dochody i nie jest on w stanie zapłacić I raty podatku, w konsekwencji uznał, że istnieją podstawy wskazujące na uzasadniony ważny interes podatnika oraz publiczny.

Przywoływany w pouczeniach do wydawanych decyzji art. 224 § 1 Ordynacji podatkowej w tym czasie już nie obowiązywał.

[Dowód: akta kontroli str. 695-742]

W 2010 r. Burmistrz Marcin Majcher wydał 13 decyzji, na podstawie których umorzył podatek od środków transportu. W trakcie kontroli dokonano przeglądu pięciu decyzji (największych kwotowo) na kwoty 5.116,70 zł (Fn.X. 3114/1/8/10 z dn. 18.06.2010), 3.433 zł (Fn.X. 3114/1/7/10 z dnia 23.03.2010), 2.883,45 zł (Fn.X. 3114/1/10/10 z dn. 08.11.2010), 2.218 zł (Fn.X. 3114/1/4/10 z dn. 16.02.2010) i 1.525 zł (Fn.X. 3114/1/9/10 z dn. 11.10.2010).

W trzech przypadkach z ww., w uzasadnieniach do decyzji podano szersze uzasadnienie (dot. zepsutych pojazdów, nie posiadaniu ich lub innych aspektów), a w dwóch



uznano za uzasadnioną podstawę do umorzenia brak umów na przewozy, koszty winiet i paliwa oraz trudności w pozyskiwaniu kierowców. W uzasadnieniach powoływano się m.in. na art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.

Art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej został uchylony z dniem 1 września 2005 r. Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych są wymienione w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej, w szczególności w art. 67a § 1. Podobnie przywoływany w decyzji art. 224§ 1 Ordynacji podatkowej w tym czasie już nie obowiązywał.

[Dowód: akta kontroli str. 743-796]

W 2011 r. Burmistrz Marcin Majcher wydał 4 decyzje, na podstawie których umorzył podatek od środków transportu.

W uzasadnieniu do decyzji umorzeniowej Fn. X. 3124.U.1.2011 z dnia 17.02.2011 na kwotę 1.500 zł powołano się na argumentację dłużnika, że jego kontrahenci nie płaca swoich zobowiązań, a on ponosi koszty ubezpieczeń, kredytu i leasingu.

W uzasadnieniu do decyzji umorzeniowej Fn. X. 3124.U.2.2011 z dnia 17.02.2011 na kwotę 1.300 zł powołano się na argumentację dłużnika, który był w trakcie uruchamiania rozpoczął działalności gospodarczej i kupił do tych celów samochód.

W uzasadnieniu do decyzji umorzeniowej Fn. X. 3124.U.3.2011 z dnia 21.09.2011 na kwotę 3.000 zł powołano się na argumentację dłużnika, który podawał, że jego firma przechodzi częściowe trudności w związku z dużymi opłatami i mniejszą ilością zamówień.

W uzasadnieniu do decyzji umorzeniowej Fn. X. 3124.U.4.2011 na kwotę 1.500 zł podano, że podatnik rozpoczął działalność gospodarczą iw związku z zakupami ponosi duże koszty na jej rozwinięcie, podając m.in., że zachodzą przesłanki określone w art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.

W uzasadnieniach do ww. decyzji w 2011 r. powoływano się m.in. na art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej, który w tym czasie był już uchylony.

[Dowód: akta kontroli str. 797-853]

Osoby prawne

Oceny przeprowadzania przez Burmistrza Ożarowa postępowania o udzielenie ulgi podatkowej dla osób prawnych dokonano na podstawie wszystkich decyzji z lat 2009-2011.

Uzasadnienia do wydawanych decyzji w 2009 r. były bardzo krótkie i nie odnosiły się szczegółowo do faktów i dowodów na podstawie których podejmowana była decyzja o umorzeniu podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 910-927]



Przykładowo w uzasadnieniu do decyzji o umorzeniu podatku od nieruchomości za m-c VI-IX 2009 r. w kwocie 11.228 zł (Fn IX 3113/1/13/09 z dnia 16.12.2009) stwierdzono:

W dniu 03.12.2009 do Burmistrza Ożarowa wpłynęło podanie o umorzenie podatku od nieruchomości za miesiąc czerwiec-listopad 2009 r. od BOS s.c. Robert Schulz, Bolesław Śmigalski Ożarów ul. Kolejowa 46. Spółka swoją prośbę motywuje tym, że przedsiębiorstwo które prowadzą coraz ciężiej jest utrzymać. Przyczyną są duże koszty związane z ogrzewaniem, elektrycznością, ZUS-em i podatkami.

Podatnik oświadczył, iż w ostatnich trzech latach wartość otrzymanej przez niego pomocy publicznej nie przekroczyła kwoty będącej równowartością 200 tys. Euro.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji – za pośrednictwem Burmistrza Ożarowa.

[Dowód: akta kontroli str. 914]

Uzasadnienia do decyzji wydawanych w 2010 r. i 2011 r. były bardziej rozbudowane, choć także nie odnosiły się szczegółowo do faktów i dowodów na podstawie których podejmowana była decyzja o umorzeniu podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 854-905]

Przykładowo w uzasadnieniu do decyzji o umorzeniu podatku od nieruchomości za m-c III, IV, V 2010 r. w kwocie 8.421 zł (Fn IX 3113/1/9/10 z dnia 15.11.2010) stwierdzono:

W dniu 29.10.2010 do Burmistrza Ożarowa wpłynęło podanie o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2010 r. od od BOS s.c. Robert Schulz, Bolesław Śmigalski Ożarów ul. Kolejowa 46.

Z wniesionego podania o umorzenie zaległości podatkowej wynika, że znajdujecie się Państwo w sytuacji finansowej uniemożliwiającej zapłatę podatku. W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej ustalono, że przejściowe trudności finansowe są spowodowane kosztami utrzymania przedsiębiorstwa które stale rosną, co jest spowodowane wzrostem płac dla pracowników oraz kosztami ogrzewania.

Stwierdza się na tej podstawie, że zachodzą w tej sprawie przesłanki określone w przepisach art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej i wobec faktu, że dochodzenie zadłużeń w tej sytuacji mogłoby podważyć funkcjonowanie zakładu postanowiono, jak w sentencji.



Równocześnie należy podkreślić fakt, iż otrzymana przez Państwa w ostatnich trzech latach pomoc publiczna nie przekracza kwoty 200 tys. Euro....

[Dowód: akta kontroli str. 888]

W ww. uzasadnieniu powołano się na nieistniejący już w tym czasie art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przykładowo w uzasadnieniu do decyzji o umorzeniu podatku od nieruchomości za m -c VI-XI 2011 r. w kwocie 16.422 zł (Fn IX 3120.9.2011u z dnia 12.12.2011) stwierdzono:

W dniu 07.12.2011 do Burmistrza Ożarowa wpłynęło podanie o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości VI-XI m-c za 2011 r. od Spoiv „Nadwiślana” w Ożarowie.

Z wniesionego podania o umorzenie zaległości podatkowej wynika, że znajdujecie się Państwo w sytuacji finansowej uniemożliwiającej zapłatę podatku za ww. okres. W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej ustalono co następuje: trudności finansowe wynikają z niewielkich obrotów w zakresie skupu i sprzedaży owoców miękkich, co jest podstawą działalności Spółdzielni i co w założeniu winno przynosić jej dochód pozwalający na pokrycie zobowiązań. Kontynuacja inwestycji ujętych w Planie Dochodzenia do Uznania Grupy Producentów jest związana z zaciągniętymi kredytami i ich spłatą (umowa kredytu BS w załączeniu).

Stwierdza się na tej podstawie, że zachodzą w tej sprawie przesłanki określone w przepisach art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.....

[Dowód: akta kontroli str. 8863-864]

W ww. uzasadnieniu powołano się również na nieistniejący już w tym czasie art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹ decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.



Zgodnie z art. 122, art.187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe są zobowiązane zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz podjąć wszystkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego dla załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Organ podatkowy jest tym samym zobowiązany do dokonania oceny na podstawie zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W dokumentacji dotyczącej udzielania ulg podatkowych nie ma, podawanych w uzasadnieniach decyzji, dokumentów opisujących sposób przeprowadzenia postępowania podatkowego. Za takie nie może być uznane tylko zebranie oświadczeń i informacji od podatnika.

W złożonym wyjaśnieniu dotyczącym okoliczności (faktów, dowodów, czynności) powodujących podejmowanie decyzji o zastosowaniu wobec podatników ulgi podatkowej, Burmistrz stwierdził:

Udzielając umorzeń opierałem się na treści podań, wywiadu przeprowadzanego z wnioskodawcą oraz wielokrotnie uzyskiwałem opinię od sołtysów. Jednak z przeprowadzonych wywiadów nie prowadziłem notatek.

Zasięgając opinii od sołtysów uznawałem, że moje informacje są wyczerpujące i nie kontrolowałem prawdziwości składanych przez podatników podań.

[Dowód: akta kontroli str. 233]

Realizacja obowiązku podawania do wiadomości publicznej wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł.

W dniu 31 maja 2012 dokonano przeglądu stron BIP Urzędu dotyczących realizacji obowiązku podawania do wiadomości publicznej wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł. Obecni byli Marcin Majcher, Burmistrza Ożarowa oraz Skarbnik Gminy Ożarów, Stefani Dzedzic. Na stronie BIP Urzędu odnaleziono powyższe wykazy podatników, za okres objęty kontrolą i lata wcześniejsze. W BIP umieszczone były:

- wykazy osób prawnych, którym Burmistrz Ożarowa umarzał zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości,



- wykazy osób prawnych, którym Burmistrz Ożarowa odraczał terminy płatności podatku od nieruchomości,
- wykazy osób prawnych, którym Burmistrz Ożarowa umarzał odsetki za zwłokę od zaległości z tytułu podatku od nieruchomości,
- wykazy osób fizycznych, którym Burmistrz Ożarowa umarzał zaległości z tytułu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości,

[Dowód: akta kontroli str. 103-120]

System kontroli w Urzędzie

W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, nie została wdrożona kontrola zarządcza. W dniu 4 lipca 2012 r. r. Burmistrz Ożarowa wydał zarządzenie Or. I Nr 15/2012 w sprawie *regulaminu funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Ożarowie*, które weszło w życie z dniem podjęcia.

[Dowód: akta kontroli str.121--129]

Według ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), od 1 stycznia 2010 r. obowiązują przepisy wprowadzające obowiązek zapewnienia kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Według ust. 2 ww. artykułu, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- 2) skuteczności i efektywności działania;
- 3) wiarygodności sprawozdań;
- 4) ochrony zasobów;
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- 7) zarządzania ryzykiem.

W zarządzeniu Burmistrza został przywołany art. 68 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz powołano się na Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84).

[Dowód: akta kontroli str. 121]

W badanym okresie Urząd nie przeprowadzał audytów wewnętrznych.



Stan zaległości w ściągalności podatków należnych gminie oraz działania związane z ich windykacją od podmiotów zalegających z uiszczaniem należności (podatków i opłat lokalnych).

W gminie Ożarów zamieszkiwało w latach 2009-2011 odpowiednio 6.045, 6.049 i 6.077 podatników-osób fizycznych. Liczba podatników, osób prawnych wynosiła 94 w 2009 r. i po 96 w dwóch następnych latach.

[Dowód: akta kontroli str. 232]

Do zadań pracowników Referatu Finansowego Urzędu należy m.in. ustalanie i pobór zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych, zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych oraz prowadzenie windykacji zaległości podatkowych.

W Urzędzie ustalaniem i poborem zobowiązań podatkowych, prowadzeniem spraw związanych z księgowością i realizacją podatków, prowadzeniem windykacji podatkowych i prowadzeniem egzekucji zobowiązań podatkowych (wystawianiem tytułów wykonawczych) w okresie objętym kontrolą zajmowało się łącznie, w różnym zakresie 6 pracowników. Wszyscy oni mieli aktualne *Karty zadań stanowiska pracy*.

[Dowód: akta kontroli str. 60-102]

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie przechowywano w papierowej formie decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych.

Według art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) *Decyzja zawiera:*

- 1) *oznaczenie organu podatkowego;*
- 2) *datę jej wydania;*
- 3) *oznaczenie strony;*
- 4) *powołanie podstawy prawnej;*
- 5) *rozstrzygnięcie;*
- 6) *uzasadnienie faktyczne i prawne;*
- 7) *pouczenie o trybie odwoławczym - jeżeli od decyzji służy odwołanie;*
- 8) *podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.*

Decyzje wymiarowe służą do udokumentowania przypisów i winny być przechowywane przez 10 lat, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673), *Dokumentacja powstająca w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych,*



w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz napływająca do nich jest przechowywana przez te organy i jednostki organizacyjne przez okres ustalony na podstawie upoważnienia zawartego w ust. 2, w związku § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz.1375).

Według wyjaśnień pracowników Referatu Finansowego kopie decyzji nie były drukowane ze względów technicznych, a decyzję w tym zakresie podjęła Sekretarz Gminy Jadwiga Banach. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że jej decyzja wynikała z niedoskonałości urządzeń drukujących w minionym okresie, a obecnie spowoduje, aby wszystkie dokumenty znajdujące się w systemie miały swoje odbicie w dokumentacji papierowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1906-909]

Podatki lokalne (od nieruchomości, rolny i leśny)

W latach 2009-2011 w Urzędzie używano program komputerowy firmy Radix Systemy Komputerowe – Gdańsk - System Windykacji Opłat i Podatków WIP+. Daje on możliwość sporządzania raportów zaległości po zaksięgowaniu danego miesiąca oraz po jego rozliczeniu i zamknięciu.

[Dowód: akta kontroli str. 135]

W latach 2009-2011 Referat Finansowy Urzędu podatnikom, osobom fizycznym z gminy Ożarów, którzy nie uiszczali w terminie podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego) wystawił następujące ilości upomnień:

- w roku 2009 r. - 1.450 upomnień na łączną kwotę: 220.965,64 zł,
- w roku 2010 r. - 2.860 upomnień na łączną kwotę: 270.008,23 zł,
- w roku 2011 r. - 4.209 upomnień na łączną kwotę: 257.295,75 zł.

Nie doręczono skutecznie w 2009 r. 195 upomnień na kwotę 12.029,53 zł, tj. 5,44% ogólnej kwoty wystawionych upomnień. W 2010 r. nie doręczono skutecznie 274 upomnień na łączną kwotę 8.625,10 zł (3,20%), a w 2011 r. nie doręczono skutecznie 327 upomnień na kwotę 14.357,12 zł (5,58%).

Powyższe upomnienia wracały z adnotacjami urzędu pocztowego o niezamieszkiwaniu adresata pod wskazanym adresem, że adresat jest nieznany lub nie żyje, albo przebywa za granicą. Większość nie doręczonych skutecznie upomnień dotyczy głównie osób już nieżyjących, gdzie trudno jest ustalić spadkobierców.



Według wyjaśnień pracowników Referatu Finansowego na kopiach powyższych upomnień widnieją informacje od doręczających sołtysów – inkasentów takie jak: podatnik nie użytkuje, nie mieszka, przebywa za granicą, płaci tylko tyle po przodkach co użytkuje, ziemia stoi ugiorem. Pracownicy Referatu wyjaśniali, że systematycznie analizują powyższe pozycje podatkowe, przeglądają ewidencje doręczonych decyzji podatkowych oraz prowadzą rozmowy z sołtysami o interesujących ich podatnikach i ziemiach, czy nieruchomościach. Ponadto próbują ustalać osoby odpowiedzialne za zobowiązania podatkowe, prowadzą robocze notesy z ewentualnymi adresami i danymi następców prawnych. Wysyłają także do innych gmin wnioski o udzielenie danych osobowych zalegających podatników lub ich następców, doręczają upomnienia spadkobiercom, a w przypadku braku wpłaty sporządzają tytuł wykonawczy i kierują sprawę do egzekucji, do właściwego urzędu skarbowego.

[Dowód: akta kontroli str. 134-137]

Ilość upomnień wystawionych osobom prawnym z tytułu niezapłacenia w terminie podatku od środków transportowych była następująca:

- 2009 rok- 2 szt. na kwotę 2.599,00 zł,
- 2010 rok – 2 szt. na kwotę 2.616,92 zł,
- 2011 rok – 1 szt. na kwotę 1.309,00 zł.

Upomnienia wysłane dłużnikom z tytułu niezapłacenia w terminie przez osoby prawne podatku od nieruchomości:

- 2009 rok - 14 szt. na kwotę 178.339,62 zł,
- 2010 rok – 13 szt. na kwotę 205.311,87 zł,
- 2011 rok – 29 szt. na kwotę 1.008.400,27 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 134]

W 2009 roku i 2010 roku nie wystawiono terminowo upomnień po upływie terminu płatności I-ej raty podatków oraz za III ratę 2009 roku. Sporządzono upomnienia przy II racie podatków w 2009 i 2010 roku oraz przy IV racie za III ratę 2009 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 136]

Zalegających, którzy powinni byli otrzymać upomnienie po pierwszej racie podatku w 2009 r. było 1.368 pozycji na łączną kwotę 61.902 zł, a po III racie było 1.425 pozycji na kwotę 220.968,64 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Zalegających, którzy powinni byli otrzymać upomnienie po pierwszej racie podatku w 2011 r. było 1.476 pozycji na łączną kwotę 61.395 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 230]



Zestawienie wystawionych upomnień dla osób fizycznych:

Rok	Ogólna liczba wystawionych upomnień	Liczba podatników z zaległościami za dany rok, na koniec danego roku	Liczba podatników z zaległościami, którzy nie otrzymali upomnień	Ogólna kwota zaległości za dany rok, na 31.12. danego roku (w zł)	Kwota zaległości na które nie wystawiono upomnień (w zł)	Kwota bieżących odsetek (w zł)	Razem z odsetkami (w zł)
2009	1 470	872	6	247 214	8 428	9 841	257 055
2010	2 876	867	13	197 731	31 032	5 513	203 244
2011	4 219	833	11	279 834	34 804	16 199	296 034

Zestawienie wystawionych upomnień dla osób prawnych:

Rok	Ogólna liczba wystawionych upomnień	Liczba podatników z zaległościami za dany rok, na koniec danego roku	Liczba podatników z zaległościami, którzy nie otrzymali upomnień	Ogólna kwota zaległości za dany rok, na 31.12. danego roku (w zł)	Kwota zaległości na które nie wystawiono upomnień (w zł)	Kwota bieżących odsetek (w zł)	Razem z odsetkami (w zł)
2009	16	11	2	152 021	8 428	7 636	159 657
2010	15	13	11	113 945	31 032	3 806	117 751
2011	25	17	9	192 372	34 804	13 560	205 932

[Dowód: akta kontroli str. 141]

W okresie objętym kontrolą dokonywano odpisów na kontach podatników posiadających przedawnione zaległości podatkowe.

W 2009 roku dokonano odpisu przedawnionych zaległości podatkowych w ilości:

- 287 pozycji na kwotę 116522,62 zł. Według wyjaśnień pracowników Referatu Finansowego, taka liczba pozycji wynika z faktu, iż w poprzednich latach nie dokonywano odpisu przedawnień.

W 2010 roku dokonano odpisów w ilości :

- 6 pozycji na kwotę 697,72 zł.

W 2011 roku odpisów nie dokonano.

[Dowód: akta kontroli str. 135]

Podatek od środków transportowych

W związku z zaleganiem w płatnościach podatku od środków transportowych Urząd wystawił następujące ilości upomnień:

- 2009 r. – 20 sztuk na kwotę 14.365,90 zł,
- 2010 r. – 20 sztuk na kwotę 14.365,90 zł,
- 2011 r. – 20 sztuk na kwotę 14.365,90 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 143]

W 2009 nie wystawiono podatnikom zalegającym z I ratą podatku od środków transportu upomnień na kwotę 3.125 zł, w 2010 r. na kwotę 5.158,40 zł, a w 2011 r. na kwotę 5.554,20 zł. Upomnienia za ww. zaległość wystawiano dopiero po terminie II raty podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 142]

Tytuły wykonawcze

Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji², w stosunku do osób posiadających zaległości finansowe organ podatkowy winien podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności powinien wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.³

Według wyjaśnień złożonych przez pracowników Referatu - *Tytuły wykonawcze sporządzane są w przypadku stwierdzenia zaległości podatkowej po uprzednim wystawieniu i doręczeniu upomnienia oraz po dokładnej analizie kont podatkowych pod względem wpłat, przypisów i odpisów. Natychmiast do egzekucji nie kierowani są podatnicy posiadający zaległości z tytułu podatku rolnego, od nieruchomości czy rolnego z tytułu np. jednej raty, malej jednorazowej kwoty zaległości, osoby które przychodzą i zgłaszają organowi podatkowemu zapłatę zaległości za 2,3 tygodnie czy po otrzymaniu dopłat bezpośrednich bądź też przy wypłacie kwoty zwrotu podatku akcyzowego za paliwo rolnicze. Podatnicy płacą zaległości wraz z należnymi odsetkami z tytułu nieterminowych wpłat.*

Bezwzględnie do organu egzekucyjnego kierowani są pozostali zalegający, którzy po otrzymaniu upomnienia nie uregulowali zaległości podatkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 137]

Tytuły wykonawcze wystawiane osobom prawnym, w okresie objętym kontrolą, za niepłacenie podatku od nieruchomości:

- 2009 rok – 7 szt. na kwotę 25.924,31 zł,
- 2010 rok – 4 szt. na kwotę 148.685,00 zł,
- 2011 rok – 8 szt. na kwotę 339.750,06 zł.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz.1954 ze zm.

³ Dz. U. Nr 137, poz.1541 ze zm.

Tytuły wykonawcze wystawiane osobom fizycznym za niepłacenie podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości:

- 2009 rok – 482 szt. na kwotę 72620,01 zł,
- 2010 rok – 495 szt. na kwotę 65825,40 zł,
- 2011 rok – 551 szt. na kwotę 77529,01 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 134, 157-158]

W 2011 r. wystawiono jeden tytuł wykonawczy osobie prawnej w związku z zaleganiem podatku od środków transportowych na kwotę 1.309,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 135]

Tytuły wykonawcze za podatek od środków transportu wystawiono w następującej liczbie:

- 2009 r. – 13 sztuk na kwotę 10.178,40 zł,
- 2010 r. – 6 sztuk na kwotę 6.625,10 zł,
- 2011 r. 5 sztuk na kwotę 6.008,40 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 143]

Urząd w latach 2009-2011 nie dokonywał wpisów hipotecznych związanych z zaległościami podatkowymi. Brak działań w tym zakresie wyjaśniano kosztami wpisu hipotecznego obciążającego budżet gminy w porównaniu z ratalnymi kwotami zaległości z tytułu podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości od osób fizycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 138]

Według art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴ - *Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.*

Według § 2 ww. artykułu ustawy - *Koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i, z zastrzeżeniem § 3, są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.*

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 225, poz. 1954.



Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości windykacji zaległości podatkowych objęto po 20 podatników z okresu 2009-2011, posiadających największe zaległości podatkowe. Wyniki badań zostały przedstawione w poniższych zestawieniach.

Działania wobec największych dłużników w 2009 r.

Lp.	Podatnik	Kwota zaległości na 31.12.2009 r. (w zł)	Zaległości z dnia	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów
1.	Fabryka Maszyn S.A, Sobów	193 317,81	2007 - 2009	17.VI.2009 15 I, 15 II, 15 III, 15 IV, 15 V, 15 VI 2009		Rozłożono na raty dec. Nr Fn IX 3113/1/19 kwotę 57.355 zł, odzyskano 9.768,19 zł
	podatek od nieruchomości			14.XII.2009 15 VII, 15 VIII, 15 IX, 15 XI 2009		
2.	Musiał Marzanna, Ożarów	15 798,36	2008- 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - I, II rata 2009	6 524,27 zł
	podatek rolny i od nieruchomości			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
3.	Chmielewski Roman, Grochocice	12 303,60	2000- 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	08.II.2009 - I, II rata	0
	podatek rolny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
4.	Pietruszka Kazimierz, Grochocice	5 775.86	2000- 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VIII.2009 - I, II rata 2009	1 412,10 zł
	podatek rolny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
5.	Chabrowicz Paweł, Ożarów	5 697.23	2008 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	27.VII.2009 - I, II rata 2009	6 350,97 zł
	podatek od nieruchomości			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
6.	Piwowarski Jan, Potok	4 307.29	1998 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - I, II rata 2009	211,51 zł
	podatek rolny i leśny			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
7.	Kilijański Wiesław, Karsy	3 520.89	2010 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	14.VII.2009 - I, II rata 2009	1 372,37 zł
	podatek leśny i od nieruchomości			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009	16.I.2009	
8.	Wójcik Robert, Jakubowice	2 231,50	2003 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - II rata 2009	97,00 zł
	podatek rolny, leśny i od nieruchomości			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
9.	Waško Michał, Sarzyna	1 512,00	2008 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	22.VII.2009 - I rata 2009	167,00 zł

	podatek rolny i leśny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
10.	Krasula Paweł, Maruszów	512,20	2006 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	16.I.2009	2 375,00 zł
	podatek rolny i leśny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009	03.VIII.2009 - I, II rata 2009	
11.	Grudnik Mirosław, Janopol	1 062,56	2009 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - I, II rata 2009	0
	podatek rolny i leśny			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
12.	Kolodziejczyk Bolesława, Chrapanów	922,91	2008 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	22.VII.2009 - I, II rata 2009	0
	podatek rolny			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
13.	Nowak Wojciech, Binkowice	755,00	2006 - 2009	15.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - I, II rata 2009	0
	podatek rolny i od nieruchomości			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009	09.II.2009 - III, IV rata 2008	
14.	Burzyński Jerzy, Gliniany	673,50	2009 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.03.2009, II rata 15.V.2009	31.VII.2009 - I, II rata 2009	0
	podatek rolny, leśny i od nieruchomości			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
15.	Ciepielak Henryk, Ozarów	600,46	2006 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	17.VII.2009 - I, II rata 2009	404,90 zł
	podatek rolny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
16.	Dziekański Józef, Prusy	583,60 zł	1998 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	22.VII.2009 - I, II rata 2009	0
	podatek rolny			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
17.	Sobczyk Mirosław, Chrapanów	556,30	2002 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	22.VII.2009 - I, II rata 2009	542,33 zł
	podatek rolny			07.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
18.	Wziątek Janusz, Janik	447,00	2008 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	22.VII.2009 - I, II rata 2009	83,80 zł
	podatek rolny i leśny			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		
19.	Wilczak Krystyna, Ozarów	166,00	2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009,	04.VIII.2009 - I, II rata 2009	530,90 zł (umorzone)
	podatek rolny i od nieruchomości			08.XII.2009, III rata 15.IX.2009, IV rata 15.XI.2009		

20.	Zięba Marek, Sobótka Podatek rolny	1.420,00	2006 - 2009	16.VI.2009, I rata 15.III.2009, II rata 15.V.2009	15.VII.2007 - I, II rata 2009	0
-----	--	----------	----------------	---	----------------------------------	---

[Dowód: akta kontroli str. 144-145]

Z powyższych danych wynika, że w Urzędzie po upływie terminu wpłaty podatku we wszystkich badanych przypadkach nie wystawiano niezwłocznie upomnień wobec podatników zalegających z zaplaceniem należnych podatków. W 2009 r. upomnienia wystawiano łącznie za pierwszą i drugą ratę podatku od nieruchomości (lub rolnego) oraz za trzecią i czwartą ratę tego podatku. Tytuły wykonawcze wystawiano po upływie od dwóch do sześciu tygodni po wystawieniu upomnienia za brak wpłaty po dwóch pierwszych ratach podatku. W 2009 r. nie wystawiano tytułów wykonawczych za brak płatności trzeciej i czwartej raty podatku.

Łączna kwota zaległości podatkowych 20 podatników posiadających największe zaległości podatkowe w 2009 r. wynosiła 251.580,47 zł. W 2009 r. wyegzekwowano od nich kwotę 29.309,44 zł, tj. 11,65% zaległości.

[Dowód: akta kontroli str. 144-145]

Działania wobec największych dłużników w 2010 r.

Podatnik	Kwota zaległość i na 31.12.2010 r. (w zł)	Zaległości z dnia	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów
Fabryka Maszyn S.A, Sobów	315.700, 06 zł	2007 - 2010	12.IV.2010, 15.XI.2008, 15.XII.2009, 15 I, 15 II, 15 III 2010	13.IV.2010 - 15 VII, 15 IX, 15X 2008, 15 I, 15 II, 15 III, 15 IV, 15 V, 15 VI, 15 VII, 15 VIII, 15 IX, 15 X, 15 XI, 15 XII 2009	19 658,7 5 zł
01.VII.2010, 15.IX, 15.XI 2009, 15.VI.2010					
25.X.2010, 15.IX, 15.XI, 15.XII 2008; 15 I, 15 II 2009; 15 V, 15 VI, 15 VII, 15 VIII, 15 IX, 15 X 2010					
Musiał Marzanna, Ożarów	15 344,6 7 zł	2008 - 2010	17.VI.2010, I rata 15.III.2010, II rata 15.V.2010	16.VII.2010 - I, II rata 2010	8.363,69 zł
podatek rolny i od nieruchomości			07.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata 15.XI.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009	
Chmielewski Roman, Grochocice	13 065,6 0 zł	2000 - 2010	17.VI.2010, I rata 15.III.2010, II rata 15.V.2010	15.VII.2010 - II rata 2010	254,00 zł
podatek rolny			20.X.2010, III rat 15.IX.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009	
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Chabrowicz Paweł, Ożarów	6 768,23 zł	2008 - 2010	29.VI.2010, I rata 15.III.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009	5 334,00 zł

podatek od nieruchomości					
Pietruszka Kazimierz, Grochocice			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	15.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny	6 252,66 zł	2000 - 2010	17.VI.2010, II rata 15.V.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009	21,20 zł
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Piwowski Jan, Potok			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	14.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny i leśny	4 183,69 zł	1998 - 2010	16.VI.2010, rata 15.V.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009	530,60 zł
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Wójcik Robert, Jakubowice			08.IV.2010, I rata 15.III.2010, II rata 15.V.2010	03.II.2010 - III, IV rata 2009	
podatek rolny, leśny i od nieruchomości	2 609,50 zł	2010 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	14.VII.2010 - I, II rata 2010	2 231,50 zł
			08.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata 15.XI.2010		
Kilijański Wiesław, Karsy			21.VI.2010, II rata 15.V.2010	04.II.2010 - III, IV rata 2009	
podatek leśny i od nieruchomości	1 745,29 zł	2010	21.X.2010, III rata 15.IX.2010	09.VIII.2010 - I, II rata 2010	3 971,40 zł
			14.XII.2010, IV rata 15.XI.2011		
Kolodziejczyk Bolesława, Chrapanów			9.IV.2010, I rata 15.III.2010	19.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny	1 433,91 zł	2008-2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	09.II.2010 - III, IV rata 2009	0
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Krasula Paweł, Maruszów			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	04.II.2010 - III, IV rata 2009	
podatek rolny i leśny	1 148,20 zł	2006 - 2010	21.VI.2010, II rata 15.V.2010	09.VIII.2010 - I, II rata 2010	
			21.X.2010, III rata 15.IX.2010		
			14.XII.2010, IV rata 15.XI.2011		0
Burzyński Jerzy, Gliniany			08.IV.2010, I rata 15.III.2010	14.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny, leśny i od nieruchomości	907,50 zł	2003 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	05.II.2010 - III, IV rat 2009	0
			08.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Buczek Robert, Sobótka	898,00 zł	2010 - 2010	09.IV.2010, I rata 15.III.2010	09.VIII.2010 - I, II rata 2010	0

podatek rolny			21.VI.2010, II rata 15.V.2010		
			21.X.2010, III rata 15.IX.2010		
			13.XII.2010, IV rata 15.XI.2010		
Grudnik Mirosław, Janopol			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	14.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny i leśny	858,26 zł	2009 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	03.II.2010 - III, IV rata 2009	660,30 zł
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Nowak Wojciech, Binkowice			08. IV.2010, I rata 15.III.2010	03.II.2010 - III, IV rata 2009	
podatek rolny i od nieruchomości	951,00 zł	2006 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	15.VII.2010 - I, II rata 2010	0
			08.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata 15.XI.2010		
Dziekański Józef, Prusy			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	19.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny	687,60 zł	1998 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	09.II.2010 - III, IV rata 2009	0
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
Wziątek Janusz, Janik			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	20.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny i leśny	546,20 zł	2008 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	09.II.2010 - III, IV rata 2009	83,80 zł
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Ciepielak Henryk, Ożarów			17.VI.2010, I rata 15.III.2010, II rata 15.V.2010	28.VII.2010 - I, II rata 2010	178,10 zł
podatek rolny	724,36 zł	2006 - 2010		8.II.2010 - III, IV rata 2009	
Waško Michał, Sarżyna			17.VI.2010, I rata 15.III.2010, II rata 15.V.2010	09.II.2010 - III, IV rata 2009	1 554,00 zł
podatek rolny i leśny	554,00 zł	2008 - 2010	07.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata 15.XI.2010		
Sobczyk Mirosław, Chrapanów			09.IV.2010, I rata 15.III.2010	19.VII.2010 - I, II rata 2010	
podatek rolny	529,78 zł	2002 - 2010	16.VI.2010, II rata 15.V.2010	09.II.2010 - III, IV rata 2009	407,52 zł
			20.X.2010, III rat 15.IX.2010		
			08.XII.2010, IV rata, 15.XI.2010		
Wilczak Krystyna, Ożarów			08.IV.2010, I rata 15.III.2010	16.VII.2010 - I, II rata 2010	0

podatek rolny i od nieruchomości	17.VI.2010, II rata 15.V.2010	08.II.2010 - III, IV rata 2009
	07.XII.2010, III rata 15.IX.2010, IV rata 15.XI.2010	

Z zestawienia wynika, że w Urzędzie, w 2010 r. po upływie terminu wpłaty podatku, w 50% nie wystawiano niezwłocznie upomnień wobec podatników zalegających z zaplaceniem należnych podatków. W 2010 r. w 10 przypadkach upomnienia wystawiano łącznie za dwie raty podatku od nieruchomości (lub rolnego). Tytuły wykonawcze wystawiano we wszystkich przypadkach po upływie średnio około miesiąca od daty wystawienia upomnienia.

Łączna kwota zaległości podatkowych 20 podatników posiadających największe zaległości podatkowe w 2010 r. wynosiła 374.081,31 zł. W 2010 r. wyegzekwowano od nich kwotę 34.885,17 zł, tj. 9,33% zaległości.

[Dowód: akta kontroli str. 146-148]

Działania wobec największych dłużników w 2011 r.

L p.	Podatnik	Kwota zaległości na 31.12.2011 r. (w zł)	Zaległości z dnia	Terminy wystawiania upomnień	Terminy wystawiania tytułów wykonawczych	Efekty działań lub przyczyny braku efektów
1.	Fabryka Maszyn S.A, Sobów	255 015,62 zł	2007 - 2011	11.I.2011, za miesiące VI, VII, VIII, IX 2009	29.XI.2011 za VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII 2009	212 155,44 zł
	podatek od nieruchomości			11.I.2011, za 15.XI.2011, 15.XII.2011	29.XI.2011 za cały 2010 rok	
				08.VI.2011, 15.XI.2008, 15.XII.2008		
				08.VI.2011, 15.I.2009, 15.II.2009, 15.III.2009, 15.V.2009, 15.VI.2009, 15.VII.2009, 15.VIII.2009, 15.IX.2009, 15.X.2009, 15.XI.2009, 15.XII.2009		
				27.IX.2011, 15.VII.2011, 15.VIII.2011, 15.IX.2011, 15.X.2011.		
				29.XI.2011, 15.I.2011, 15.II.2011, 15.III.2011, 15.IV.2011, 15.V.2011, 15.VI.2011, 15.XI.2011		

2.	Chmielewski Roman, Grochocice	14 081,60 zł	2000 - 2011	07.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
3.	Musiał Marzanna, Ożarów	8 552,42 zł	2008 - 2011	08.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	15 206,25 zł
	podatek rolny i od nieruchomości			09.XII.2011, III rata 15.IX.2011, IV rata 15.XI.2011	08.II.2011 - III, IV rata 2010	
4.	Pietruszka Kazimierz, Grochocice	6 457,47 zł	2000 - 2011	07.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	493,19 zł
	podatek rolny			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
				9.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
5.	Chabrowicz Paweł, Ożarów	5 137,31 zł	2008 - 2011		28.VII.2010 - I rata 2010	1 630,92 zł
	podatek od nieruchomości					
6.	Piwowski Jan, Potok	4 591,50 zł	1998 - 2011	07.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny i leśny			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	02.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
7.	Kilijański Wiesław, Karsy	3 541,59 zł	2010 - 2011	10.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	09.VIII.2010 - II rata 2010	839,10 zł
	podatek leśny i od nieruchomości			12.X.2011, III rata 15.IX.2011	11.II.2011 - III, IV rata 2010	
				12.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
8.	Wójcik Robert, Jakubowice	2 997,50 zł	2003 - 2011	06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	2 609,50 zł
	podatek rolny, leśny i od nieruchomości			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	14.VII.2011 - I, II rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
9.	Kolodziejczyk Bolesława, Chrapanów	1 944,91 zł	2008 - 2011	06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	18.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	

				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
10	Buczek Robert, Sobótka			10.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	15.II.2011 - III, IV rata 2010	
	podatek rolny	1 796,00 zł	2010 - 2011	12.X.2011, III rata 15.IX.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	
				12.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
11	Krasula Paweł, Maruszów			13.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	16.II.2011 - III, IV rata 2010	
	podatek rolny i leśny	1 441,49 zł	2006 - 2011	12.X.2011 III rata 15.IX.2011	12.VIII.2011 - I, II rata 2011	386,71 zł
				12.XII.2011 IV rata 15.XI.2011		
12	Grudnik Mirosław, Janopol			06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	14.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny i leśny	1 314,26 zł	2009 - 2011	11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
13	Nowak Wojciech, Binkowice			06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
	podatek rolny i od nieruchomości	1 153,00 zł	2006 - 2011	11.X.2011, III rata 15.IX.2011	14.VII.2011 - I, II rata 2011	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
14	Burzyński Jerzy, Gliniany			06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny, leśny i od nieruchomości	1 149,50 zł	2003 - 2011	11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
15	Dziekański Józef, Prusy			07.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	18.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny	791,60 zł	1998 - 2011	11.X.2011, III rata 15.IX.2011	09.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011 IV rata 15.XI.2011		
16	Wziątek Janusz, Janik			07.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	18.VII.2011 - I, II rata 2011	
	podatek rolny i leśny	723,20 zł	2008 - 2011	11.X.2011, III rata 15.IX.2011	15.II.2011 - III, IV rata 2010	

				9.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
17	Ciepielak Henryk, Ożarów	718,16 zł	2006 - 2011	08.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	8.II.2011 - III, IV rata 2010 r	308,20 zł
	podatek rolny			09.XII.2011, III rata 15.IX.2011, IV rata 15.XI.2011		
18	Waśko Michał. Sarżyna	625,00 zł	2008 - 2011	08.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	15.II.2011 - IV rata 2010	219,00 zł
	podatek rolny i leśny			09.XII.2011, III rata 15.IX.2011, IV rata 15.XI.2011	19.VII.2011 - II rata 2011	
19	Sobczyk Mirosław, Chrapanów	509,84 zł,	2002 - 2011	06.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	18.VII.2011 - I, II rata 2011	400,94 zł
	podatek rolny			11.X.2011, III rata 15.IX.2011	11.II.2011 - III, IV rata 2010	
				09.XII.2011, IV rata 15.XI.2011		
20	Wilczak Krystyna, Ożarów	352,30 zł	2009 - 2011	08.VI.2011, I rata 15.III.2011, II rata 15.V.2011	12.VII.2011 - I, II rata 2011	125,70 zł
	podatek rolny i od nieruchomości			09.XII.2011, III rata 15.IX.2011, IV rata 15.XI.2011	08.II.2011 - III, IV rata 2009	
				09.XII.2011, III rata 15.IX.2011, IV rata 15.XI.2011	19.VII.2011 - II rata 2011	

[Dowód: akta kontroli str. 149-151]

Kontrolujący poinformował Pana Marcina Majchera, Burmistrza Ożarowa, o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK) w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;



- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do rejestru ewidencji kontroli Urzędzie Miasta i Gminy w Ożarowie.

[Dowód: akta kontroli str. 928]

Ożarów, dnia 3 września 2012 r.

Kontrolujący:

Doradca ekonomiczny

NIK Delegatura w Kielcach


dr Grzegorz Walendzik

Ożarów, dnia 03 września 2012 r.

Burmistrz

Ożarowa



Marcin Majcher

W dniu 3 września 2012 r., jeden egzemplarz protokołu kontroli otrzymał Pan Marcin Majcher, Burmistrz Ożarowa.


/podpis kontrolera/

[Dowód: akta kontroli str. 929]