



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

Kielce, 02.04.2020 r.

WPN-II.410.1.24.2020.DZ

Burmistrz Ożarowa

W odpowiedzi na wystąpienie znak: BII.6720.1.2016 z dnia 05.03.2020 r. (data wpł. 09.03.2020 r.) w sprawie uzgodnienia i zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ożarów w granicach administracyjnych gminy, na podstawie art. 11 pkt 5 lit. i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) oraz art. 54 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.) **opiniuję negatywnie** powyższy projekt Studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowy projekt został opracowany dla całej gminy Ożarów w jej granicach administracyjnych i stanowi nową edycję Studium. W zasięgu omawianego przewiduje się m.in. następujące rodzaje zagospodarowania: tereny usług, w tym usług publicznych, zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej, mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, aktywności gospodarczej (np. zabudowa produkcyjna, przemysłowa), tereny fotowoltaiki, powierzchniowej eksploatacji kopalni, unieszkodliwiania odpadów wydobywczych i zwałowisk nadkładu, tereny parkingów z zielenią izolacyjną, tereny zieleni, usług sportu, zieleni cmentarnej, lasów, rolne, tereny wód oraz infrastruktury – np. nowy przebieg drogi krajowej nr 74 i nr 79 (obwodnica Ożarowa).

Po przeanalizowaniu przedstawionej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach stwierdza, że prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia wszystkich wymogów art. 51 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), a także nie została sporządzona według uzgodnionego zakresu i stopnia szczegółowości prognozy – pismo znak: WPN-II.411.1.51.2019.DZ z dnia 04.12.2019 r. W opracowaniu brak jest oceny wpływu planowanego zagospodarowania na środowisko, stosownie do w/w wymogów. Ponadto w przeważającej części oceniono skutki istniejącego zagospodarowania – dotyczy to np. działalności wydobywczej kopalni, natomiast w opracowaniu należy się odnieść głównie do prognozowanych zmian w środowisku w związku z poszerzeniem eksploatacji złóż. W poszczególnych częściach prognozy, gdzie przedstawiono analizę wpływu na komponenty środowiska, brak jest również części poświęconej kumulacji oddziaływań w związku z realizacją zagospodarowania, tj. łącznych oddziaływań (szczególnie dotyczy planowanych i istniejących kopalni oraz infrastruktury drogowej).

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przedstawia poniżej swoje uwagi do przedmiotowego projektu oraz prognozy.

1. W prognozie brak jest właściwej oceny wpływu na zasoby głównych zbiorników wód podziemnych na terenie gminy, szczególnie w odniesieniu do planowanego poszerzenia wydobycia kopalin związanego z eksploatacją wapieni jurajskich w miejscowości Gliniany i Śródborze, które to eksploatacje ingerują obecnie i mogą nasilić ingerencję w wody podziemne. Nie przeanalizowano wpływu na zasoby ilościowe i jakościowe Głównych Zbiorników Wód Podziemnych - Nr 412 „Zbiornik Romanówka”, Nr 405 „Niecka Radomska” i Nr 420 „Zbiornik Wierzbica-Ostrowiec”, które istnieją na omawianym terenie. W prognozie wskazano jedynie, że największy wpływ wystąpi w odniesieniu do Zbiornika Nr 420, jednakże jest to potraktowane zbyt ogólnie, ponieważ nie przedstawiono skali tych oddziaływań wraz z uzasadnieniem. Nie zaproponowano również stosownych działań ograniczających ten wpływ.

2. W prognozie nie przeanalizowano celów środowiskowych wynikających z odrębnych dokumentów, w tym niewystarczająco oceniono wpływ realizacji ustaleń projektu - przede wszystkim poszerzenia eksploatacji kopalin na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 1911). W rozdz. 6.2.5 odniesiono się w tej kwestii jedynie do cementowni Ożarów, a należy się odnieść do całości planowanego i istniejącego zagospodarowania, ponadto wnioski dotyczące braku ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych zostały nieuzasadnione.

3. W treści rozdz. 6.5.1 prognozy poinformowano, że jedynie zabudowa wsi Śródborze istnieje w sąsiedztwie przewidywanej eksploatacji, jednakże z załączników graficznych wynika, że zabudowa wsi Gliniany również jest położona w sąsiedztwie takiego zagospodarowania. Zauważyć należy, że poszerzenie eksploatacji wapieni jurajskich nowych części złoża „Gliniany Duranów” (szczególnie plan „B”) i złoża „Anna 2” oraz piasków ze złoża „Śródborze” jest położone w bardzo bliskiej odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Gliniany i Śródborze. W miejscowości Gliniany eksploatacja (biorąc pod uwagę zakres wydobycia kopaliny wg proponowanego obszaru górniczego) zgodnie z planem „B” wręcz sąsiaduje z zabudową. Jednocześnie budzi wątpliwości proponowane wyznaczenie granic nowych terenów górniczych, które przebiegają w sąsiedztwie w/w zabudowy mieszkaniowej i pokrywają się miejscami z obszarem górniczym, zważywszy w szczególności na specyfikę wydobycia wapieni, tj. z użyciem materiałów wybuchowych i sprzętu, a co za tym idzie powodującą znaczne oddziaływania na środowisko związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza i emisją hałasu. Brak jest jednocześnie uzasadnienia do stwierdzenia zawartego w rozdz. 6.2.5 prognozy, gdzie poinformowano, że emisja hałasu i zanieczyszczenie pyłami będą się mieściły w granicach obszaru górniczego. W prognozie brak jest graficznego przedstawienia przewidywanych zasięgów drgań sejsmicznych, rozrzutu odłamków skalnych, fali podmuchu. Jak wynika z treści prognozy, strefa drgań sejsmicznych może wynieść od 200 m do 400 m, natomiast strefa rozrzutu odłamków skalnych maksymalnie 400 m. Strefy te będą wykraczały poza proponowany teren górniczy. Z powyższego wynika, że w odniesieniu do obszarów sąsiadującej zabudowy zagrożeniem będzie nie tylko wysoce prawdopodobna ponadnormatywna emisja zanieczyszczeń do powietrza i hałasu, ale także bezpieczeństwo. W prognozie natomiast (m.in. rozdz. 6.2.5) odniesiono się jedynie do emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza od istniejących kopalni. Brak jest jednak takich analiz dotyczących skutków oddziaływań nowego zagospodarowania w tym zakresie, co jest niezwykle istotne, biorąc pod uwagę bliskie położenie obszarów

zabudowy mieszkaniowej, a w związku z tym – jak wspomniano wyżej - ryzyko przekroczenia dopuszczalnych norm. Jednocześnie, w kontekście powyższego niewłaściwe jest stwierdzenie w rozdz. 4 prognozy, iż cyt. „*Uciążliwość dla mieszkańców minimalizuje położenie kopalni z dala od siedzib ludzkich*”. W związku z tym, zakres planowanej eksploatacji winien być uzależniony od wyników oceny, w szczególności biorąc pod uwagę ryzyko ponadnormatywnych oddziaływań (dotyczy szczególnie eksploatacji złoża „Gliniany Duranów” zgodnie z planem „B” oraz „C” - od strony zabudowy wsi Gliniany). Ze względu na ochronę zabudowy miejscowości Śródborze przed w/w zagrożeniami i oddziaływania wprowadzono w projekcie proponowane tereny zalesień, jednakże nie oceniono ich przyszłej efektywności w tym zakresie. Ponadto w treści rozdz. 6.5.1 wskazano, że mieszkańcy będą narażeni na oddziaływanie kopalni w jej godzinach pracy (oddziaływanie czasowe wg prognozy), brak jest jednocześnie analizy tych oddziaływań i odpowiednich działań im zapobiegających. Zauważam przy tym, że w omawianej sytuacji zróżnicowane godziny pracy kopalni nie stanowią wystarczającego rozwiązania ograniczającego negatywny wpływ eksploatacji kopalni.

4. W prognozie należy stosownie ocenić wpływ planowanych zmian, w szczególności wydobywania surowców mineralnych na stosunki wodne. W szczególności należy wykazać maksymalny zasięg leja depresji (również na załączniku graficznym do prognozy) powstałego w przyszłości, biorąc pod uwagę kumulację oddziaływań istniejącej działalności górniczej wraz ze skutkami eksploatacji nowych złóż. Z przedstawionych analiz (w tym graficznych) nie wynika, czy zakładany zasięg leja depresji uwzględnia kumulację oddziaływań wszystkich kopalni. Ponadto brak jest poszerzonej analizy dotyczącej szkodliwości ingerencji w zasoby wodne. Zauważam, że zgodnie z przepisami odrębnymi szkodliwe oddziaływania na środowisko związane z eksploatacją kopalni powinny się znajdować w zasięgu terenu górniczego, natomiast przedstawiony zasięg leja depresji wykracza poza przewidywany teren górniczy - co nie zostało uzasadnione i właściwie ocenione. Jednocześnie należy uporządkować informacje dotyczące ingerencji w wody podziemne, bowiem są one niejednoznaczne. Dla przykładu w treści rozdziału 6.2.5 (str. 57) poinformowano o wydobywaniu złoża „Gliniany Duranów” bez odwadniania, po czym w tym samym rozdziale (str. 60) tego nie wykluczono (mowa jedynie o „ograniczeniu odpompowywanych wód”). Również na str. 71 stwierdzono, że eksploatacja „w większości obejmuje warstwę niezawodnioną”, co nie wyklucza odwodnienia części złoża.

5. W ocenie zawartej w prognozie (m.in. rozdz. 6.1.2.4) w odniesieniu do stanu fauny i flory i oddziaływania na te elementy przyrody powołano się na raport o oddziaływaniu na środowisko (...) z 2011 r., który dotyczył jedynie obecnej eksploatacji surowców. Natomiast w rozdz. 8 odniesiono się również ogólnie do raportu (...) dotyczącego rozbudowy kopalni Cement Ożarów, jednak brak informacji, której eksploatacji to dotyczy (w projekcie wskazano kilka złóż do wydobywania) i czy odnosi się również do w/w obecnej eksploatacji czy projektowanej. Zgodnie z przepisami w prognozie przedstawia się aktualny stan środowiska oraz oddziaływania na to środowisko w związku z realizacją zagospodarowania. Zauważyć należy, że przed tym. Organem toczą się postępowania w ramach decyzji środowiskowych odnośnie zamierzeń: *Eksploatacja odkrywkowa wapieni jurajskich ze złoża „Anna 2” z urabianiem ścian przy wykorzystaniu materiałów wybuchowych w miejscowości Śródborze, gm. Ożarów, Eksploatacja piasek ze złoża „Śródborze” w miejscowości Śródborze, gm. Ożarów* – dotyczące wyrażenia opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z uzgodnieniem zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz odnośnie zamierzenia: *Eksploatacja odkrywkowa ze złoża wapieni jurajskich „Gliniany-Stróża” obręb Gliniany, gm. Ożarów* – trwa analiza sporządzonego raportu

o oddziaływaniu na środowisko w ramach uzgodnień warunków środowiskowych. W prognozie nie odniesiono się do powyższego, również brak jest informacji, czy i w jaki sposób wykorzystano informacje wynikające z w/w opracowań i prowadzonych procedur. Sugeruje się w związku z powyższym dokonać weryfikacji, dla których zamierzeń objętych projektem Studium (np. kopalnie, inwestycje drogowe, fotowoltaika) są prowadzone postępowania środowiskowe zmierzające do wydania decyzji środowiskowych i przeanalizować wynikające z nich informacje w kontekście planowanego zagospodarowania – i stosownie uwzględnić w ramach uzupełnienia prognozy.

6. W prognozie nie dokonano oceny wpływu na środowisko planowanych farm fotowoltaicznych – należy tu ocenić m.in. wpływ na ptactwo (analiza „efektu lustra wody”) i faunę migrującą na omawianym terenie, odnieść się to ewentualnych negatywnych oddziaływań w kontekście bliskiej zabudowy mieszkaniowej (odbijanie światła słonecznego w kierunku zabudowy) i zaproponować ewentualne rozwiązania niwelujące negatywny wpływ tego typu zainwestowania na środowisko, w tym przyrodę. Jednocześnie informuję, że nie wystarczające jest jedynie poinformowanie o takich postępowaniach - jak np. w przypadku farm fotowoltaicznych w Karsach i Wyszmontowie (str. 82-83), gdzie brak jest odpowiedniej analizy m.in. uwarunkowań środowiskowych wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zauważam jednocześnie, że tereny przewidziane do lokalizacji w/w zainwestowania zostały nieprawidłowo oznaczone (odrębny teren funkcjonalny EF oraz R(f)) – zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) - zabudowa systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni 0,5 ha na terenach form ochrony przyrody i powyżej 1 ha na terenach poza formami ochrony wlicza się do zabudowy przemysłowej. Te same zasady dotyczą również terenów, gdzie np. jedynie dopuszczono urządzenia z zakresu fotowoltaiki – w omawianym projekcie dotyczy to terenów rolnych wyróżnionych na załączniku graficznym. Ponadto brak jest na załączniku graficznym do projektu wymaganych przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) stosownych stref z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenu, które wyznacza się w odniesieniu do urządzeń o mocy powyżej 100 kW. W ustaleniach projektu jest mowa o w/w strefach, jednakże brak ich na załączniku graficznym.

7. W prognozie brak jest właściwej oceny wpływu na środowisko (w tym na zdrowie ludzi) inwestycji drogowych. Szczególnie dotyczy to planowanej budowy obwodnicy Ożarowa w ciągu drogi krajowej nr 79 i nowego przebiegu drogi krajowej nr 74 na terenie gminy oraz zainwestowania związanego z drogami wojewódzkimi nr 755 i 777. Stwierdzono jedynie (str. 104), iż wystąpią cyt. „*znaczące negatywne oddziaływania*” w związku z przebudową drogi krajowej nr 79, bez analizy tych oddziaływań i przedstawienia skali ich wpływu na środowisko. Nie odniesiono się m.in. do kwestii wpływu na przyrodę (ewentualne kolizje z korytarzami ekologicznymi), wpływu na klimat akustyczny czy na jakość powietrza. W zależności od wyników oceny należy zaproponować stosowne działania zapobiegające bądź minimalizujące negatywne oddziaływania. W prognozie poinformowano, że niektóre inwestycje drogowe są na wstępnym etapie projektowym, jednakże powyższe nie uzasadnia braku odpowiedniej na obecnym etapie oceny ich oddziaływania na środowisko, ponieważ zostały one wyznaczone w konkretnym miejscu, które charakteryzuje się konkretnymi walorami środowiskowymi i ekofizjografią.

8. W prognozie brak jest właściwej oceny wpływu ustaleń projektu na położone we wschodniej części terenu gminy obszary Natura 2000 - Małopolski Przełom Wisły PLB140006 i Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045, w kontekście działań ochronnych wynikających z zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1606) oraz zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1607). Należy zwrócić uwagę, że część terenów planowanej zabudowy mieszkaniowej ingeruje w wybranych fragmentach w siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510 (Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie). W analizie nie uwzględniono powyższego, nie wykazano stopnia zajętości tego siedliska, brak jest również oceny wpływu takiej ingerencji na cele ochrony obszaru Natura 2000, z której wynikałoby również, czy zmiany te mogą przyczynić się do znacząco negatywnego oddziaływania na tą formę ochrony przyrody, w tym biorąc pod uwagę działania ochronne przyporządkowane ewidencyjnie dla poszczególnych obrębów i działek wg w/w zarządzeń.

9. Działania minimalizujące negatywne oddziaływania na środowisko wprowadzone w rozdz. 6.5.4.1 prognozy odnoszą się do głównie do zabudowy mieszkaniowej i infrastruktury drogowej, brak jest takich zaleceń do pozostałych rodzajów zagospodarowania, w tym w szczególności kopalni.

10. W prognozie poinformowano, że dla ujęcia wody pitnej nr II w Ożarowie obowiązuje strefa ochrony pośredniej ustanowiona w 1999 r., natomiast z treści projektu Studium wynika, że dla żadnego ujęcia wody na terenie obecnie nie obowiązują strefy ochrony pośredniej, a jedynie bezpośredniej. Należy tu również wziąć od uwagę zmiany przepisów Prawa wodnego z 2012 r., zgodnie z którymi strefy ustanowione przed 1 stycznia 2002 r. wygasły z dniem 31.12.2012 r.

11. Prognoza nie zawiera stosownego oświadczenia, wymaganego przepisami, tj. zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f i g przywołanej na wstępie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).

12. Uwagi do projektu Studium:

- w części I (*Uwarunkowania (...)*) poinformowano, że obszar ochronny GZWP Nr 422 „Zbiornik Romanówka” został wyznaczony poza obszarem gminy Ożarów (wg danych z 2015 r.), co jest niespójne z załącznikami graficznymi i innymi dokumentami, z których wynika, że granice obszaru Zbiornika są położone na terenie gminy,

- w rozdz. 12.1.4 w części *Uwarunkowania (...)* podano, że brak jest dokładnej inwentaryzacji przyrodniczej, na podstawie której można określić występowanie flory podczas, gdy w innych częściach (m.in. rozdz. 2.1.8) przedstawiono konkretne gatunki; zauważam na marginesie, że sprządzenie Studium winno być poprzedzone aktualnym opracowaniem ekofizjograficznym, ponadto aktualny stan środowiska przedstawia się również w prognozie,

- zgodnie z obowiązującymi przepisami, gminne plany gospodarki odpadami, w tym przywołany w rozdz. 14.2 *Uwarunkowań (...)* oraz w treści rozdz. 8.3 części II (*Kierunki (...)*) PGO dla gminy Ożarów nie obowiązują,

- w rozdz. 3.4.1 części II (*Kierunki (...)*) nazwa terenu funkcjonalnego U-UU to tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem usług stanowiących przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko (mogące wymagać sporządzenia raportu (...)), natomiast w przeznaczeniu dopuszczalnym jest mowa również o lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (dla których raport jest obligatoryjny),

- należy rozważyć zasadność przywoływania w rozdz. 5.2 części II (*Kierunki (...)*) nieistniejących (projektowanych) form ochrony przyrody (jak np. rezerwat biocenotyczny „Wąwóz Grodzisko” czy Park Krajobrazowy Doliny Środkowej Wisły) z uwagi na fakt, iż nie obowiązują w stosunku do nich regulacje prawne oraz – jak stwierdzono w dalszej części – cyt. „*Nie wskazuje się do objęcia ochroną (...) rezerwatów i parku krajobrazowego (...), organy właściwe (...) nie złożyły w tym zakresie żadnych wniosków do projektu zmiany studium. Aktualnie nie istnieje również dokumentacja przyrodnicza świadcząca o zamiarze ich powołania*”;

- w projekcie Studium zawarto nieaktualne informacje (jak wskazano - z listopada 2012 r.) odnośnie ochrony istniejących na terenie gminy obszarów Natura - cyt. „*Aktualnie trwają prace nad projektami PZO (...)*”, z czego wynika, iż przy projektowaniu zagospodarowania nie wzięto pod uwagę zapisów wynikających z już ustanowionych planów zadań ochronnych, o których mowa w pkt 10 niniejszego pisma,

- w treści projektu (np. rozdz. 1.1.2 części I (*Uwarunkowania (...)*) wskazano że obecnie obowiązujące Studium zostało uchwalone w roku 2013, natomiast z prognozy wynika, że aktualny dokument uchwalono w 2017 r., co należy poprawić,

- załączniki graficzne nie przedstawiają całości terenu gminy - poszczególne arkusze nie są ze sobą spójne (brak części obszaru pomiędzy nimi).

Mając na uwadze powyższe uwagi do dokumentacji, opiniuje się jak na wstępie. W odniesieniu do przedłożonego projektu Studium, wymagane jest przeprowadzenie rzetelnej analizy i oceny skutków realizacji założeń projektu na środowisko, w tym odnośnie respektowania przepisów odrębnych dotyczących form ochrony przyrody.

W ramach ponownego opiniowania, uzupełniony projekt dokumentu wraz z prognozą należy przedłożyć w wersji papierowej oraz elektronicznej (CD).

Aldona Sobolak
Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Adresat – doręczenie elektroniczne ePUAP
2. a/a

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach
25-361 Kielce
Kielce
ul. Szymanowskiego 6 / -



KOD: MjUwLzlwLldQ
ID: 250/20
Data wpływu: 2020-04-02

P. Ozóg
Urząd Miejski
PiP

Kielce, 2020-04-02

Urząd Miejski w Ożarowie
27-530 Ożarów
Ożarów

ul. Stodolna 1



PISMO

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo:WPN-II.410.1.24.2020.DZ. Treść pisma w załączniku.

Korespondencja wygenerowana za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn zm.).

Załączniki:

1. KW_28861_RDO_S_plik1.DOCX
2. KW_28861_RDO_S_plik1.DOCX.XAdES

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-04-02T10:50:07Z

Podpis elektroniczny

Stan podpisu:	prawidłowy
Stan certyfikatu:	prawidłowy
Nr seryjny certyfikatu:	299084180103710395403838640382052016214217874345
Wystawca certyfikatu (CN):	COPE SZAFIR - Kwalifikowany
Właściciel certyfikatu (CN):	Aldona Katarzyna Sobolak
Właściciel certyfikatu (O):	
Szczegóły:	<ul style="list-style-type: none">• kwalifikowany
Identyfikator podpisu:	ID-6b578328-1690-423d-a535-7ea2d01151c9
Czas podpisania:	02.04.2020 12:50
Typ zobowiązania:	
Oznaczenia czasem:	<ul style="list-style-type: none">• prawidłowy 02.04.2020 13:01
Postacie archiwalne:	<ul style="list-style-type: none">• prawidłowy 02.04.2020 13:01
Typ podpisu:	XAdES



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

Kielce, 02.04.2020 r.

WPN-II.610.21.2020.DZ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256) oraz art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55)

po rozpatrzeniu

wystąpienia Burmistrza Ożarowa znak: BII.6720.1.2016 z dnia 05.03.2020 r. (data wpł. 09.03.2020 r.) w sprawie uzgodnienia i opiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ożarów w granicach administracyjnych gminy

postanawiam

odmówić uzgodnienia w/w projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uzasadnienie

Burmistrz Ożarowa przedłożył tut. Organowi wraz z wystąpieniem znak: BII.6720.1.2016 z dnia 05.03.2020 r. projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ożarów w granicach administracyjnych gminy w celu jego uzgodnienia. Do projektu została dołączona prognoza oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowy projekt obejmuje obszar całej gminy Ożarów w granicach administracyjnych i stanowi nową edycję studium. W zasięgu granic opracowania - we wschodniej części terenu gminy znajdują się obszary chronione w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. obszary Natura 2000 - Małopolski Przełom Wisły PLB140006 i Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045. Zgodność ustaleń projektu dokumentu z warunkami ochrony w/w obszarów, w tym wynikającymi z obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz przepisów ustawy o ochronie przyrody jest podstawą do uzgodnienia projektu przez tut. Organ. Powyższe powinno wynikać m.in. ze stosownej analizy i oceny przeprowadzonej w prognozie oddziaływania na środowisko, popartej uzasadnieniem. Jednakże w prognozie brak jest właściwej oceny wpływu realizacji ustaleń projektu na w/w obszary Natura 2000 w kontekście działań ochronnych wynikających z obowiązującego zarządzenia Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1606) oraz zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1607). Należy zwrócić uwagę, że część terenów planowanej zabudowy mieszkaniowej ingeruje w niektórych fragmentach w siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510 (Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie). W analizie nie uwzględniono powyższego, nie wykazano stopnia zajętości tego siedliska, brak jest również oceny wpływu takiej ingerencji na cele ochrony obszaru Natura 2000, z której wynikałoby również, czy zmiany te mogą przyczynić się do znacząco negatywnego oddziaływania na tą formę ochrony przyrody, w tym biorąc pod uwagę działania ochronne przyporządkowane ewidencyjnie dla poszczególnych obrębów i działek wg w/w zarządzeń.

Ponadto w projekcie Studium zawarto nieaktualne informacje (jak wskazano - z listopada 2012 r.) odnośnie ochrony istniejących na terenie gminy obszarów Natura - cyt. „*Aktualnie trwają prace nad projektami PZO (...)*”, z czego wynika, iż przy projektowaniu zagospodarowania nie wzięto pod uwagę działań ochronnych wynikających z już ustanowionych planów zadań ochronnych, przytoczonych poniżej. W związku z brakami w ocenie zawartej w prognozie nie można wykluczyć, że realizacja ustaleń projektu dokumentu nie wpłynie negatywnie na obszary Natura 2000.

W celu uzyskania uzgodnienia, przedkładana dokumentacja musi uwzględniać warunki ochrony obszarów chronionych, a prognoza oddziaływania na środowisko musi zawierać stosowną analizę i ocenę wpływu ustaleń projektu Studium na te obszary wraz z uzasadnieniem.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Aldona Sobolak
Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymuje:

1. Burmistrz Ożarów – doręczenie elektroniczne ePUAP
2. aa.

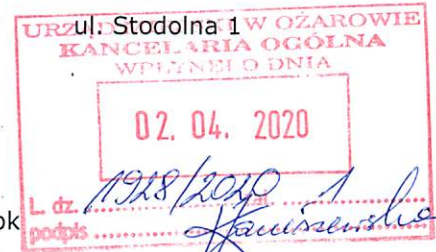
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach
25-361 Kielce
Kielce
ul. Szymanowskiego 6 / -

P. Dziej
Umieszczenie
BiP
Kielce, 2020-04-02



KOD: MjQ5LzlwLldQ
ID: 249/20
Data wpływu: 2020-04-02

Urząd Miejski w Ożarowie
27-530 Ożarów
Ożarów



PISMO

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo: WPN-II.610.21.2020.DZ. Treść pisma w załączniku.

Korespondencja wygenerowana za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn zm.).

Załączniki:

1. KW_28862_RDO_S_plik1.DOCX
2. KW_28862_RDO_S_plik1.DOCX.XAdES

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-04-02T10:50:56Z

Podpis elektroniczny

Stan podpisu:	prawidłowy
Stan certyfikatu:	prawidłowy
Nr seryjny certyfikatu:	299084180103710395403838640382052016214217874345
Wystawca certyfikatu (CN):	COPE SZAFIR - Kwalifikowany
Właściciel certyfikatu (CN):	Aldona Katarzyna Sobolak
Właściciel certyfikatu (O):	
Szczegóły:	<ul style="list-style-type: none">• kwalifikowany
Identyfikator podpisu:	ID-55530689-4e36-4d85-a6de-23ef4e4b095f
Czas podpisania:	02.04.2020 12:50
Typ zobowiązania:	
Oznaczenia czasem:	<ul style="list-style-type: none">• prawidłowy 02.04.2020 13:01
Postacie archiwalne:	<ul style="list-style-type: none">• prawidłowy 02.04.2020 13:01
Typ podpisu:	XAdES