

Uchwała Nr 139/2011
VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 9 grudnia 2011 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Ożarów na 2012 rok

VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Monika Dębowska-Sołtyk	- przewodniczący
Iwona Kudła	- członek
Zbigniew Rękas	- członek

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2011 roku Projektu budżetu Miasta i Gminy Ożarów na 2012 rok złożonego przez Burmistrza na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta i Gminy Ożarów na 2012 rok z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy projekt budżetu Gminy Ożarów na 2012 rok przekazał w dniu 15 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) łączną kwotę planowanych przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

Skład Orzekający zwraca uwagę że, w projekcie budżetu nieprawidłowo wskazano, że planowany jest budżet deficytowy przy którym deficyt wynosi 1.048.258zł, podczas gdy z wyliczenia wynika iż jest to budżet nadwyżkowy, gdzie nadwyżka wynosi 1.951.742 zł. Zgodnie z art. 217 ustawy o finansach publicznych deficyt stanowi różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami.

Stwierdzono również, że nie został określony limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań na kwotę 1.048.258 zł. Wskazano natomiast limit na pokrycie planowanego deficytu pomimo, że budżet jest nadwyżkowy.

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie;

- planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu,
- przychody i koszty zakładów budżetowych.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1 ustawy o finansach publicznych.

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę iż w treści § 8 projektu uchwały budżetowej nieprawidłowo wskazano, że samorządowy zakład budżetowy planuje wydatki nie zaś koszty, co jest niezgodne z art. 214 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zaznaczyć należy jednocześnie, że w załączniku Nr 9 do projektu uchwały budżetowej w nazwie załącznika prawidłowo wskazano iż planuje się koszty samorządowego zakładu budżetowego natomiast w tabeli tego załącznika użyto już sformułowania „wydatki”.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Burmistrza do:

1) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej, stosownie do zapisu art. 258 ust 1 ustawy o finansach publicznych,

2) przekazywania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków,

3) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych, W projekcie budżetu zawarto ponadto upoważnienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dotyczące maksymalnej kwoty kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez burmistrza w roku budżetowym.

Budżet na rok 2012 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, rozdziałów i paragrafów, natomiast wydatki budżetu w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody przeznaczone są na planowane rozchody i sfinansowanie deficytu.

Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590).

Rezerwa celowa określona w projekcie na kwotę 85.000 zł nie znajduje odzwierciedlenia w załączniku Nr 2 „Wydatki budżetowe”, gdzie widnieją wydatki z tego tytułu na kwotę 79.788 zł. Projekt zakłada realizację w 2012 roku zadań obligatoryjnych gminy.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii, jednak wskazano je na kwotę 150.000 zł podczas gdy z załączników Nr 1 „Dochody budżetu” i Nr 2 „Wydatki budżetu” do projektu uchwały wynika, iż jest to kwota 170.000 zł.

Skład Orzekający zwraca również uwagę że, w załączniku Nr 4 „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku” zaplanowano „zakup piezometrów” podczas gdy w budżecie nie planuje się wydatków z tytułu zakupów inwestycyjnych.

W załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej „Wydatki i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2012 rok” wskazano lata realizacji przedsięwzięć niezgodnie z danymi wynikającymi z Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak również nieprawidłowe kwoty nakładów i źródeł finansowania w przedsięwzięciach ujętych w poz. 2 i 3 tego załącznika. Ten sam błąd wystąpił w załączniku Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku”.

W załączniku Nr 7 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2012 roku” w dziale 852, rozdz. 85213 wykazano wydatki w kwocie 2.030 zł. które powinny zostać wykazane jako wydatki związane z realizacją zadań statutowych nie zaś jako wydatki na wynagrodzenia i składki, gdyż tak należy ujmować wydatki na „Składki na ubezpieczenia zdrowotne”.

Natomiast wydatki § 3119 należy wykazywać jako wydatki na programy finansowane z udziałem unii europejskiej. Wydatków z czwarta cyfrą paragrafu klasyfikacji budżetowej „0” nie należy zaś ujmować jako środków unijnych.

W załączniku Nr 9 pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2012 roku” nie wykazano kwoty dotacji w wysokości 200.000 zł na remont drogi powiatowej Lasocin – Biedzychów w kolumnie 10 „Dochody na zadania bieżące”.

Zwraca się również uwagę na liczne błędy rachunkowe, które wystąpiły w załącznikach Nr 2, Nr 3, Nr 5, Nr 7, Nr 9 i Nr 10 do projektu uchwały budżetowej.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

W toku analizy projektu uchwały budżetowej stwierdzono, że określony w § 14 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta i Gminy Ożarów na 2012 rok wraz uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrzowi Miasta i Gminy Ożarów przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu
Orzekającego

Członek Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Kielcach
KOORDYNATOR ZESPOŁU KONTROLERÓW
mgr Monika Dębowska-Soltyk