

Znak: SKO.OŚ-60/1005/67/2016



OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r, - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz, 23) oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353),

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

zawiadamia strony postępowania oraz osoby zainteresowane

że dnia 17.06.2016 r. wydane zostało postanowienie Znak: SKO.OŚ-60/1005/67/2016, którym, to po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez MO - BRUK S. A. Niecew 68, 33 - 322 Korzenna reprezentowanej przez *radcę prawnego dr* Panią Joannę Lemańską - Kancelaria Prawna; Plac Generała Sikorskiego 4/7, 31-115 Kraków, uchyliło w całości postanowienie Burmistrza Ożarowa z dnia 25.02.2016 r. o znaku sprawy: BII.6220.7.2014 zawieszającego postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Burmistrza Ożarowa z dnia 22.07.2010 r. znak: BII 7624/2/2010 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu paliw alternatywnych wraz z instalacją produkcji energii cieplnej i podsuszania paliw alternatywnych” na części działki o nr ewidencyjnym 1112/3 położonej w miejscowości Karsy, gm. Ożarów z realizacją na części działki o nr 1112/5 (nowo powstała działka, w wyniku podziału działki nr 1112/3) i na działce o nr 1112/1, do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych.

Z treścią postanowienia oraz aktami sprawy zainteresowane strony mogą zapoznać się w Referacie Planowania Przestrzennego, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, pok. Nr 31, Urzędu Miejskiego w Ożarowie, ul. Stodolna 1, 27-530 Ożarów w godzinach od 7⁰⁰ do 15⁰⁰ z wyłączeniem dni wolnych od pracy.

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Kielcach
mgr Wanda Ostńska-Nowak

Data wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń

.....

Data zdjęcia obwieszczenia:

.....

Znak: SKO.OŚ-60/1005/67/2016

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Róża Kowalkowska – Zmarzlik
Członek: Piotr Urbanek (sprawozdawca)
Irena Bałchanowska – Janus



Handwritten signatures and dates:
A.O. Ożarów
21.06.2016

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2016 r. zażalenia MO - BRUK S. A. Niecew 68, 33 - 322 Korzenna za pośrednictwem pełnomocnika *radcy prawnego dr* Pani Joanny Lemańskiej - Kancelaria Prawna; Plac Generała Sikorskiego 4/7, 31-115 Kraków na postanowienie Burmistrza Ożarowa z dnia 25.02.2016 r. o znaku sprawy: BII.6220.7.2014 zawieszającego postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Burmistrza Ożarowa z dnia 22.07.2010 r. znak: BII 7624/2/2010 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu paliw alternatywnych wraz z instalacją produkcji energii cieplnej i podsuszania paliw alternatywnych” na części działki o nr ewidencyjnym 1112/3 położonej w miejscowości Karsy, gm. Ożarów z realizacją na części działki o nr 1112/5 (nowo powstała działka, w wyniku podziału działki nr 1112/3) i na działce o nr 1112/1, do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych,

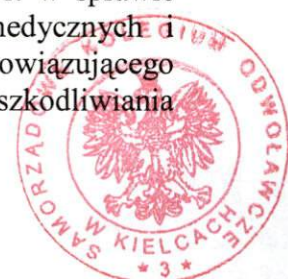
- na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23)

- uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 25.02.2016 r. znak: BII.6220.7.2014 Burmistrz Ożarowa działając na podstawie m.in. art. 97§ 1 pkt 4 k.p.a. zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Burmistrza Ożarowa z dnia 22.07.2010 r. znak: Bil 7624/2/2010 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu paliw alternatywnych wraz z instalacją produkcji energii cieplnej i podsuszania paliw alternatywnych” na części działki o nr ewidencyjnym 1112/3 położonej w miejscowości Karsy, gm. Ożarów z realizacją na części działki o nr 1112/5 (nowo powstała działka, w wyniku podziału działki nr 1112/3) i na działce o nr 1112/1, do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych.

W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji wyjaśnił, że aktualnie przestało obowiązywać rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2003, poz. 8, Nr 104 z późn. zm.). Brak obowiązującego rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania



odpadów medycznych i weterynaryjnych jest zagadnieniem wstępnym, które powinno zostać rozstrzygnięte poprzez wydanie aktu wykonawczego przez Ministra Zdrowia. Dlatego też, aktualnie zdaniem organu I instancji brak tego aktu wykonawczego stanowi przeszkodę do wydania decyzji przez Burmistrza Ożarowa orzekającego w powyższej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie w ustawowym terminie wniosła MO - BRUK S. A. Niecew 68, 33 - 322 Korzenna za pośrednictwem pełnomocnika *radcy prawnego dr* Pani Joanny Lemańskiej - Kancelaria Prawna; Plac Generała Sikorskiego 4/7, 31-115 Kraków, w którym podnosi, iż nie ma racji Organ I instancji przyjmując, że w zakresie pojęcia „zagadnienie wstępne” mieści się kwestia wydania przez Ministra Zdrowia nowego rozporządzenia, które zastąpi obowiązujące dotychczas rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych, a który to akt prawny utracił moc z dniem 24 stycznia 2016 r. Wydanie nowego rozporządzenia przez Ministra Zdrowia nie mieści się bowiem w scharakteryzowanym wyżej pojęciu stosowania prawa.

**Rozpoznając sprawę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze
zważyło, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w rozpoznawanej sprawie brak było przesłanek do zawieszenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., zgodnie z którym postępowanie administracyjne podlega zawieszeniu, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Należy przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu tego przepisu mogą być wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej.

Obowiązek wyjaśnienia sprawy pod względem faktycznym i prawnym należy do organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie. Należy zatem przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Z przepisu art. 97 § 1 pkt 4 wynika, że zagadnienie to nie było jeszcze przedmiotem postępowania przed właściwymi organami albo w toczącym się postępowaniu nie zapadło prawomocne (ostateczne) rozstrzygnięcie w tej kwestii. Należy ponadto przyjąć, że istnieje konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, co należy rozumieć w ten sposób, że dana kwestia prawna stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (zob. wyrok NSA z dnia 28 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 1698/07).



Mając na uwadze powyższe rozważania nie budzi wątpliwości, że zagadnieniem wstępnym, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., może być wyłącznie zagadnienie prawne o charakterze materialnoprawnym (względnie procesowym). Innymi słowy, zagadnieniem wstępnym jest kwestia prawna, która wymaga rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd w ramach postępowania, w którym norma prawna generalna i abstrakcyjna zostaje zastąpiona przez normę indywidualną i konkretną (stosowanie prawa *sensu stricto*). Nie ma zatem racji Organ I instancji przyjmując, że w zakresie pojęcia „zagadnienie wstępne” mieści się kwestia wydania przez Ministra Zdrowia nowego rozporządzenia, które zastąpi obowiązujące dotychczas rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych, a który to akt prawny utracił moc z dniem 24 stycznia 2016 r.

Wydanie nowego rozporządzenia przez Ministra Zdrowia nie mieści się bowiem w scharakteryzowanym wyżej pojęciu stosowania prawa. Powyższe stanowisko przesadzające, że zagadnienia wstępnego nie stanowi kwestia wydania aktu wykonawczego do ustawy, znajduje potwierdzenie po bliższej analizie pojęć „inny organ” oraz „sąd”, zawartych w końcowej części art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Kodeks nie przybliży prawnego znaczenia pojęć „inny organ” czy „sąd”. Jedyna wskazówka służąca do ustalenia ich zakresu, jaka wynika z przepisu, związana jest z koniecznością posiadania przez nie charakteru podmiotów rozstrzygających, skoro samo zagadnienie wstępne wymaga „rozstrzygnięcia”. Na cechę tych pojęć zwróciło uwagę orzecznictwo sądowe, podkreślając, że „inny organ lub sąd”, o których mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., **to organy państwowe powołane do stosowania prawa (orzekające), a nie do stanowienia prawa**. Oczekiwanie zatem na przewidywaną zmianę stanu prawnego (na wydanie aktu normatywnego) w zakresie dotyczącym rozpoznawanej sprawy nie jest zagadnieniem wstępnym, które mogłoby uzasadniać zawieszenie postępowania na zasadzie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (wyrok NSA z dnia 29 stycznia 1996 r., sygn. akt I SA 1843/94, ONSA 1996, nr 4, poz. 191; wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2005 r., sygn. akt II GSK 80/05, ONSAiWSA 2006, nr 3, poz. 80).

Mając na uwadze powyższe należy jeszcze raz podkreślić, że pojęcie „innego organu”, którym posługuje się art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., ma szersze znaczenie niż pojęcie organu administracji publicznej w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Przez inny „organ” właściwy do rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego należy zatem rozumieć każdy organ państwowy uprawniony na podstawie przepisów prawa lub porozumienia opartego na prawie do podejmowania rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych w formach przewidzianych przez prawo. **Chodzi przy tym wyłącznie o organ powołany do stosowania prawa (organ orzekający) w drodze konkretyzacji normy generalnej i abstrakcyjnej w normę o charakterze indywidualnym i konkretnym**. NSA w wyroku z dnia 29 stycznia 1996 r., sygn. akt I SA 1843/94 (ONSA 1996, Nr 4, poz. 191), podkreślił, że „*Oczekiwanie na zmianę stanu prawnego w zakresie dotyczącym rozpoznawanej sprawy nie jest zagadnieniem wstępnym, które mogłoby uzasadniać zawieszenie postępowania na zasadzie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.*”.

W rozpoznawanej sprawie przez zmianę stanu prawnego należy rozumieć wydanie nowych przepisów wykonawczych, które miałyby zastąpić dotychczasowe, które utraciły moc w związku z upływem 36-miesięcznego okresu, jaki ustawodawca przewidział na ich zmianę. Taką zmianę stanu prawnego, w myśl wcześniejszych uwag, nie stanowi zagadnienia o charakterze prejudycjalnym.

W realiach niniejszej sprawy Burmistrz Ożarowa postanowił zawiesić postępowanie w związku z koniecznością wydania przez Ministra Zdrowia nowego rozporządzenia, które



miałoby regulować kwestie dotychczas określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 8, poz. 104 ze zm.). Ww. rozporządzenie utraciło moc w związku z upływem 36-miesięcznego okresu przejściowego wynikającego z art. 250 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Mając na uwadze powyższe rozważania, stwierdzić należy, że wydanie przez Ministra Zdrowia nowego rozporządzenia regulującego ww. kwestie nie stanowi zagadnienia wstępnego. Wydanie aktu wykonawczego nie stanowi bowiem zagadnienia prawnego polegającego na stosowaniu prawa w ścisłym tego słowa znaczeniu, a więc na wydaniu rozstrzygnięcia, w ramach którego nastąpi transponowanie normy abstrakcyjnej i generalnej na normę o charakterze indywidualnym i konkretnym. Nadto, zawieszając postępowanie na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., Burmistrz Ożarowa nie mógłby wystąpić do Ministra Zdrowia, w trybie art. 100 § 1 k.p.a., o wydanie brakującego aktu prawnego.

Powyższe przemawia za przyjęciem, że Organ I instancji naruszył zarówno przepis art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., jak również przepis art. 100 § 1 k.p.a.

Z uwagi na powyższe organ I instancji winien rozpatrzyć sprawę w ustawowym terminie.

Mając zatem na uwadze powyższe ustalenia Kolegium postanowiło jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie może być wniesiona za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia.

Skład zespołu orzekającego Kolegium:

1.
 2.
 3.
- 