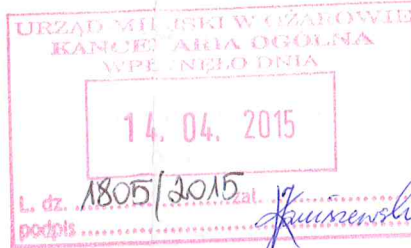




REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KIELCACH



Kielce, 2015-04-13

WPN.I.070.38.2015.BD

1. J. J. J.
J. A. Orszo
J. R. Zepolala
Starostowie, Prezydenci Miast,
Burmistrzowie i Wójtowie
w województwie świętokrzyskim
Przeanalizować na st. m. m. m.

Po analizie spraw jakie dotychczas wpłynęły do tutejszego organu w kontekście procedury określonej w art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) wyrażam następujący pogląd.

Stosunkowo często organy wskazane w art. 96 ust. 1 w/w ustawy korzystając z delegacji zawartej w ust. 3 tegoż artykułu, wydając postanowienie w uzasadnieniu jako jedyny argument podają fakt lokalizacji inwestycji w granicach obszaru Natura 2000. W uzasadnieniach brak jest wykazania związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zamierzeniem inwestycyjnym (działaniem), a jego możliwym wpływem na obszar. Tymczasem zgodnie z w/w, cyt.: „organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000” oraz zgodnie z ust. 3 tego artykułu, cyt.: „jeżeli organ, o którym mowa w ust. 1, uzna, że przedsięwzięcie, inne niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wydaje postanowienie w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska...” dokumentów tam wskazanych.

Jak wynika z powyższego organ właściwy do wydania decyzji jest zobowiązany do rozważenia, czyli **przeanalizowania wpływu danego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000**, w tym na jego przedmioty ochrony i dopiero w sytuacji kiedy uzna, iż taki wpływ może wystąpić zgodnie z powyższym nakłada na Inwestora obowiązek przedłożenia do RDOŚ stosownych dokumentów.

Analiza wpływu winna w szczególności polegać na oszacowaniu (oceniu) wystąpienia prawdopodobieństwa możliwych następstw, biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia oraz elementy środowiska przyrodniczego chronione w danym obszarze Natura 2000, a więc chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony w obszarze. Jeżeli wstępna ocena pokaże, że np. budowa budynku mieszkalnego nie będzie pozostawała w żadnym związku z chronionym siedliskiem lub gatunkiem - nie będzie zachodziła konieczność przedstawienia do RDOŚ materiałów do analizy celem stwierdzenia

konieczności lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Jeżeli natomiast z ustaleń dokonanych przez organ prowadzący postępowanie będzie wynikało, że teren na którym ma być zlokalizowany budynek mieszkalny jest np. miejscem żerowania gatunków chronionych w obszarze Natura 2000 i nie można przewidzieć, jakie skutki w środowisku wywoła zajęcie tego terenu, wówczas zasada przezorności będzie obowiązywała organ właściwy do wydania decyzji kończącej postępowanie do podjęcia działań zmierzających do ewentualnego przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Wtedy na zasadzie współdziałania, w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) w/w organ nakłada obowiązek przedłożenia przez Inwestora do RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96.ust 3. Konieczność wydania takiego postanowienia będzie zachodziła oczywiście w sytuacji kiedy działanie w ocenie organu może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, np. przy budowie większej liczby budynków w siedlisku będącym przedmiotem ochrony lub jeśli zajętość będzie dotyczyła siedlisk o niewielkiej powierzchni w obszarze. Podobna analiza winna być przeprowadzana w odniesieniu do innych działań, w tym związanych z usuwaniem drzew, poborem/zrzutem wody itp., w kontekście ich specyficznego oddziaływania. Ponadto, organ wydający decyzję ostateczną musi w jej uzasadnieniu wskazać, że analiza możliwego oddziaływania na obszar Natura 2000 była przez ten organ przeprowadzona i w miarę możliwości szczegółowo uzasadnić wnioski z takiej analizy.

Mając na uwadze powyższe tutejszy organ sugeruje analizę dokumentacji przedłożonej przez Inwestora zgodnie z powyższym przed podjęciem decyzji o wydaniu postanowienia, tak aby sam fakt lokalizacji przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000 nie był przyczyną do nałożenia na inwestorów obowiązku, o którym mowa wyżej.

Niektóre materiały potrzebne do analizy, w szczególności rozmieszczenie przedmiotów ochrony można pobrać bezpłatnie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach w formacie *shp.

Tutejszy organ w celu zbadania możliwości zastosowania art. 96 ust. 3 w przypadku zgłoszeń budowlanych wystąpił o opinię w tej kwestii do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Kopię uzyskanej odpowiedzi przesyłamy w załączeniu do odpowiedniego wykorzystania.

mgr inż. Józefo Pańda
CA REGIONALNEGO DYREKTORA
Ochrony Środowiska w Kielcach
mgr inż. Józefo Pańda

Załącznik:

1. Kopia pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

WPN.I.070.7.2015.DG



P. Oleniuk
05.03.15
97

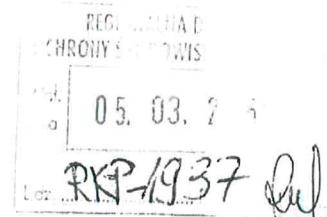
RDOS w Kielcach



P. Gorzkowski
6.03.2015
4

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Michał Kięsznia



Warszawa, dnia 24.02.2015 r.

DOA-wol.600.1.2015.MBU

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Kielcach
ul. Szymanowskiego 6
25-361 Kielce**

Szanowny Pan Dyrektor

W odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 22 stycznia 2015 r., znak: WPN.I.070.7.2015.DG, w sprawie możliwości stosowania przez starostów przepisu art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.) w trakcie procedowania zgłoszeń budowlanych, poniżej przedstawiam, co następuje.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane pozwolenia na budowę wymagają przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

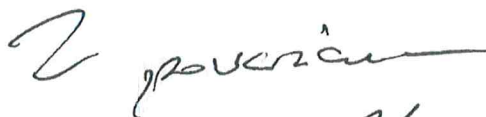
Biorąc pod uwagę przepisy ustawy - Prawo budowlane, należy wskazać, iż podmiot realizujący przedsięwzięcie nie będące przedsięwzięciem mogącym oddziaływać na środowisko powinien realizować je na zgłoszenie zgodnie z art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego. Jednakże właściwy organ (w tym wypadku starosta) może nałożyć, w drodze decyzji, której mowa w art. 30 ust. 5, obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, jeżeli uzna, że dane przedsięwzięcie może spowodować pogorszenie stanu środowiska (art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane). Sytuacja taka może dotyczyć m.in. możliwości

oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Nie oznacza to jednak, że w przypadku gdy zgłoszenie dotyczy robót realizowanych w obszarze Natura 2000, to automatycznie wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Należy bowiem wskazać, iż nie każde działanie realizowane w granicach obszaru Natura 2000, będzie na ten obszar oddziaływać. Kwestia ta wymaga każdorazowo indywidualnej oceny uwzględniającej m.in. typ obszaru oraz rodzaj, skalę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia. Starosta powinien w takim wypadku rozważyć, już na etapie wnoszenia decyzji o sprzeciwie, czy zamierzone roboty budowlane mogą spowodować zagrożenie dóbr wymienionych w art. 30 ust. 7. Zadaniem organu jest jedynie wskazanie przyczyn dojścia przez niego do wniosku, że takie zagrożenie roboty te mogą spowodować. Chodzi więc o stan potencjalnego zagrożenia, któremu organ, mając na uwadze roboty budowlane objęte zgłoszeniem, ma obowiązek zapobiec (por. wyrok NSA z dnia 18 października 2011 r., II OSK 1445/10, LEX nr 1151878). Konsekwencją sprzeciwu będzie zatem konieczność wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę, a następnie wydanie przez organ prowadzący postępowanie w tej sprawie postanowienia, o którym mowa w art. 96 ust. 3 ustawy OOS. Należy jednak podkreślić, iż ostatecznie obowiązek oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 może być nałożony jedynie przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy OOS.

Na marginesie wskazać należy, że skoro obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 nakładana jest w ramach procedury, określonej w dziale V rozdziale 5 ustawy OOS (art. 96-103), nie zaś arbitralnego stwierdzenia organu administracji architektoniczno-budowlanej, iż ocena taka winna być przeprowadzona, to w przesłanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach przykładowej decyzji, [REDAKTOWANE] błędnie przywołał art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane (dotyczący wniesienia sprzeciwu, gdy zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę), ponieważ o tym, że dane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (a tym samym, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, wymagane jest pozwolenie na budowę), decyduje regionalny dyrektor ochrony środowiska. W takiej sytuacji natomiast - przy założeniu, że dane przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać na obszar Natura 2000, a tym samym spowodować pogorszenie stanu środowiska - możliwe byłoby wniesienie sprzeciwu na podstawie w art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów ustawy Prawo budowlane, starosta nie ma możliwości bezpośredniego stosowania art. 96 ustawy OOS w trakcie procedowania zgłoszeń budowlanych,

jest natomiast zobligowany do dokonania oceny (na podstawie art. 30 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane), czy dane przedsięwzięcie mogłoby spowodować pogorszenie stanu środowiska.


GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
Michał Kiełsznia

Otrzymuje:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska – wszyscy
2. Departament Leśnictwa i Ochrony Przyrody, Ministerstwo Ochrony Środowiska

